



# **LASU JOURNAL OF HUMANITIES (LASUJOH)**

**VOL. 15, 2021 EDITION | ISSN: 978-274-384-4**

*A publication of:*

Faculty of Arts  
Lagos State University, Ojo  
Lagos, Nigeria.  
Email: [dean-arts@lasu.edu.ng](mailto:dean-arts@lasu.edu.ng)

# **LASU Journal of Humanities (LASUJOH)**

Volume 15, 2021 Edition

© 2021 Faculty of Arts  
Lagos State University, Ojo  
Lagos, Nigeria

ISSN: 978-274-384-4

Produced by

**FREE ENTERPRISE PUBLISHERS LAGOS**

**HEAD OFFICE:** 50 Thomas Salako Street, Ogba, Ikeja, Lagos.  
☎+234.814.1211.670. ✉free.ent.publishers@gmail.com

Editorial services, page composition and book design,  
and print production by



**FREE ENTERPRISE PUBLISHERS**

.....

## EDITORIAL BOARD

Editor-in-Chief	Prof. Tayo Ajayi, Dean, Faculty of Arts, Lagos State University, Ojo, Lagos, Nigeria
Editor	Dr. Oseni Taiwo Afisi, Dept. of Philosophy, Lagos State University, Ojo
Associate Editor / Secretary, Editorial Board	Dr. Rasaq Thomas, Dept. of Foreign Languages, Lagos State University, Ojo
Business Manager	Dr. Abayomi Bello, Dept. of Theatre Arts and Music, Lagos State University, Ojo
Managing Editor	Dr. Titilayo Onadipe-Shalom, Dept. of African Languages, Literatures & Communication Arts
Members	Dr. Adewunmi Falode, Dept. of History & Int'l. Studies, Lagos State University, Ojo
	Dr. Adepeju Johnson Bashua, Dept. of Religions & Peace Studies, Lagos State University, Ojo
	Dr. Ayo Ayodele, Dept. of English, Lagos State University, Ojo
	Dr. Maruf Animashaun, Dept. of Foreign Languages, Lagos State University, Ojo
	Dr. Oseni T. Afisi, Dept. of Philosophy, Lagos State University, Ojo
	Dr. Ahmed Adesanya, Dept. of African Languages, Literatures & Communication Arts, Lagos State University, Ojo
	Prof. Sola Fosudo, Dept. of Theater Arts & Music, Lagos State University, Ojo

## EDITORIAL CONSULTANTS

Prof. Ihuah Aloysius Shaagee	Benue State University, Makurdi Benue State
Prof. I.S. Aderibigbe	University of Georgia, Athens, Georgia USA
Prof Rauf Adebisi	Ahmadu Bello University, Zaria Kaduna State
Prof. Gbenga Ibileye	Federal University, Lokoja Kogi State
Prof. Bode Omojola	Mount Holyoke College, South Hadley, Massachusetts, USA
Prof. Emmanuel DanDaura	Nasarawa State University, Keffi Nasarawa State
Prof. Antonia Schleicher	Indiana University, Bloomington Indiana, USA
Prof. Toyin Falola	University of Texas at Austin, Texas, USA
Prof. Mashood Baderin	School of Law University of London, Russell Square London, UK

.....

## SUBMISSION OF ARTICLES

(Published by the Faculty of Arts, Lagos State University, Ojo, Lagos, Nigeria), the LASU Journal of Humanities encourages submissions from a variety of theoretical standpoints and from different disciplines—especially those that traditionally belong to the all-encompassing “Faculty of Arts” including, however, other areas with which the Faculty has affiliation: anthropology, cultural studies, folklore, media studies, popular culture, communication, sociology and political science.

## GUIDELINES FOR AUTHORS

- **Articles**

Authors should submit research articles of (maximum) 10-20 A4 pages, double spaced, 12-point Times New Roman type, in accordance with the MLA or APA style, and include an abstract of not more than 100 words and a “Works Cited” section. Authors should email their articles as Microsoft Word (version 97-2000 or later) format attachment to: dean-arts@lasu.edu.ng

- **Journal Flyer/Call For Paper:**

Every article for publication must be accompanied by a processing fee of Ten Thousand Naira only in cash or by cheque payable to the Faculty Wema Bank Account: LASU FAC Arts Research, Publications & Conference Account Number: 0240791717. Please request a receipt or written acknowledgement for all such payments..

- **Illustrations**

If an article is selected for publication, electronic copies of accompanying illustrations, photographs and diagrams must be provided, as well as all necessary captions. Permission to publish images must be secured by the author. Uncompressed JPEG/PDF file (300 dpi resolution) is the preferred format for all electronic copies. Electronic copies must be sent as e-mail attachments to: dean-arts@lasu.edu.ng

- **Warning—Footnotes are absolutely prohibited**

Journal Address: LASU Journal of Humanities  
c/o The Dean, Faculty of Arts, Lagos State University, Ojo  
Lagos, Nigeria. e-mail: lasujournalofhumanities@lasu.edu.ng

- **Subscription—The Journal is published twice annually although submissions are accepted throughout the year**

## Contributors

1. Adeniyi, Sakiru  
Dept. of Yoruba  
School of Languages  
Adeniran Ogunsanya College of  
Education  
Otto/Ijanikin, Lagos
2. Afolayan, Bosede Funke  
Dept. of English  
University of Lagos  
Lagos
3. Afisi, Oseni Taiwo  
Dept. of Philosophy,  
Lagos State University,  
Ojo, Lagos.
4. Animashaun, Maruf  
Dept. of Foreign Languages  
Lagos State University,  
Ojo, Lagos
5. Àkànmú, Dayò  
School of Languages  
Adeniran Ogunsanya College of  
Education  
Oto/Ijanikin, Lagos State, Nigeria
6. Amore, Kehinde Pedro  
Dept. of English  
Tai Solarin University of  
Education  
Ijagun, Ijebu-Ode, Ogun State.
7. Amosu, Kehinde Olorunwa  
Dept. of Philosophy,  
Lagos State University  
Ojo, Nigeria.
8. Amusan, Kayode Victor  
Dept. of English,  
University of Ibadan  
Ibadan
9. Baruwa, Olaide Abibat  
Dept. of Public Relations and  
Advertising  
Lagos State University
10. Bello, Abayomi Omotoyosi  
Dept of Theatre Arts & Music  
Lagos State University  
Ojo
11. Komolafe, Hezekiah Deji  
Dept. of Religions,  
University of Ilorin, Ilorin
12. Macaulay-Adeyelure, Olawunmi  
Dept. of Philosophy,  
Lagos State University, Nigeria.
13. Makinde, Solomon Olarenwaju  
Dept. of Language, Arts & Social  
Science Education,  
Lagos State University  
Ojo, Lagos, Nigeria.

- |  |   |
|--|---|
| <p>14. Musa, Haruna<br/>Dept. of Foreign Languages<br/>Lagos State University</p> <p>15. Olawuyi, Ebenezer Adebisi<br/>Dept. of Communication &amp;<br/>Language Arts<br/>University of Ibadan<br/>Nigeria</p> <p>16. Oniyide, Daud<br/>Dept. of Foreign Languages<br/>Lagos State University,<br/>Ojo, Lagos</p> <p>17. Saibu, Israel Abayomi<br/>Dept. of History &amp; International<br/>Studies<br/>Anchor University<br/>Lagos, Nigeria</p> | <p>18. Thanny, Noeem Taiwo<br/>Dept. of Public Relations and<br/>Advertising<br/>Lagos State University</p> <p>19. Thomas, Razaq<br/>Dept. of Foreign Languages<br/>Faculty of Arts<br/>Lagos State University, Ojo</p> <p>20. Yekini-Ajenifuja, Isaac A.<br/>Dept. of Theatre Arts and Music<br/>Lagos State University, Ojo</p> |
|--|---|

# Contents

1	Democracy and Good Governance in Africa: Beyond the Myths and Illusions —Amosu, Kehinde Olorunwa . . . . .	1
2	Taxonomy of Sound in Islamic Religious Practice among the Ansar-ud-Deen Society of Nigeria—Yekini-Ajenifuja, Isaac, PhD. . . . .	10
3	Osofisan's Mythopoetic Reimaginings of the Gods and its Implications for Contemporary Postcolonial Discourse—Afolayan, Bosede Funke . . . . .	20
4	On the Socially Constructed Racial Categories of "White" and "Black": An Abolitionist's Case—Afisi, Oseni Taiwo & Macaulay-Adeyelu, Olawunmi . . . . .	33
5	Phoneme /L/ and its Allophones in the Southeast Yorùbá: An Optimality Theory Account —Adeniyi, Sakiru . . . . .	43
6	Influence of Family Communication on Adolescent Students' Learning Processes in Lagos, Nigeria—Thanny, Noem Taiwo & Baruwa, Olaide Abibat . . . . .	54
7	The Yoruba Film as an Exploration of Yoruba Culture, Worlds of the Living, the Dead and the Yet Unborn—Amore, Kehinde P., PhD, Amusan, Kayode V. & Makinde, S. Olarenwaju . . . . .	65
8	Christianity and Child Training: An Appraisal of Proverbs 22:6 —Komolafe, Hezekiah Deji, PhD . . . . .	75
9	Dayo Oyedun's Compositional Style: An Analysis of <i>Cathedral Anthem I</i> —Bello, Abayomi Omotoyosi, PhD . . . . .	87
10	Social Security: A Panacea for the Socioeconomic Challenges in Postcolonial Nigeria —Saibu, Israel Abayomi . . . . .	95
11	China through the Lens of Nigerian Media—Olawuyi, Ebenezer Adebisi . . . . .	107
12	Àmúlò Ọrọ̀ Àwàdà nínú iṣẹ̀ Adébáyọ̀ Fálétí—Àkànmú, Dayọ̀ PhD. . . . .	128
13	Politique, Enseignement et Statut du Français au Nigéria : Trace d'une Contrainte Traductique—Thomas, Razaq, PhD . . . . .	140
14	Vision Heroique de Salimata dans les Soleils des Independances d'Ahmadou Kourouma —Musa, Haruna . . . . .	150
15	قضية الطبع والصناعة في ضوء النقد الأدبي: دراسة موسعة — Animashaun, Maruf. . . .	160
16	التعابير اليورباوية المتداولة من السياق القرآني: دراسة تناصية —Oniyide, Daud . . . . .	178





# 15

## قضية الطبع والصناعة في ضوء النقد الأدبي: دراسة موسعة

Animashaun, Maruf

### ملخص البحث:

يمكن القول أن العرب - القدماء والمحدثين - اهتموا بفن النقد الأدبي اهتماماً لا يستهان به، خصوصاً منذ القرن الأول الهجري، حيث وجدت عوامل عديدة نهضت بالأدب و النقد . وفي الحقيقة أن النقد يتأثر بالبيئة وبما سبقه من العصور الأدبية الماضية . وعلى هذا النمط يتركز هذا البحث المتواضع على إظهار ما لدراسة النقد الأدبي من أهمية عالية وعلاقة وطيدة بقضية الطبع و الصناعة وفهم معانيها . وتهدف هذه الدراسة إلى كشف الغطاء عن الفرق بين شاعر مصنوع وشاعر مطبوع في صناعة الشعر العربي . وعلى هذه الوتيرة يمكن القول أن هذه الدراسة سيعالج القول الشائع بين أفراد الأدباء ، هل الملكة الشعرية تحتاج إلى الطبع والموهبة الإلهية والإلهام أو تعتمد على الصناعة والعمل الأدبي و الجهد و المران و الدربة وجد القرائح...؟  
الكلمات المفتاحية: قضية، الطبع، الصناعة، النقد الأدبي؛ ابن رشيق .

### المقدمة : (النقد الأدبي)

ومادة "نقد" لها معاني شتى في معاجم اللغة وشواهدنا نكتفي بذكر أربعة منها:

الأول: تمييز الدراهم، ومعرفة جيدها من رديئها. قال الشاعر:  
تنفي يداها الحصى في كل هاجرة نفي الدنانير تنقاد الصياريف  
الثاني: الإعطاء. وفي مختار الصحاح: نقده الدراهم، ونقد له الدراهم أعطاه إياها فانتقدها أى قبضها.

الثالث: اختلاس النظر نحو الشيء، تقول: نقد الرجل الشيء بنظره ينقده نقداً ونقد إليه بمعنى اختلس النظره نحوه. وما زال ينقد بصره إلى الشيء إذا لم يزل ينظر إليه، والإنسان ينقد الشيء بعينه وهو مخالسة النظر لئلا يفتن إليه.  
الرابع: العيب : إذ جاء في حديث أبي الدرداء أنه قال: إن نقدت الناس نقدوك، وإن تركتهم تركوك أى إن عبتهم عابوك<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> ابن منظور، لسان العرب ، ج 6، ص 4517؛ والقاموس، ج 1، ص 341؛ ومختار الصحاح، ص 675.

وحين نعود إلى معاجم اللغة العربية القديمة منها والحديثة، كلسان العرب لابن منظور، والقاموس المحيط للفيروزبادي، والصاحح للجوهري، والمعجم الوسيط، باحثين عن معنى لفظة (نقد)، نقف أمام معان عديدة، لكنها لا تخرج في معظمها عن المضمون الفني للنقد الأدبي، فمما ورد تحت مادة (نقد) فهو تمييز الدراهم وغيرها وإخراج الزيف منها، وانتقد الدراهم: أى قبضها، ويقال درهم نقد أى جيد لازيف فيه، ونقد الشئ نقدا: أى نقره ليختبره وليميزه جيده من رديئه. ونقد الرجل الشئ بنظرة: أى اختلس النظر إليه، ومازال فلان ينقد بصره إلى الشئ إذا لم يزل ينظر إليه، وفي حديث أبى الدرداء أنه قال: (إن نقدت الناس نقدوك، وإن تركتهم تركوك). معنى نقدتهم أى عبتهم قابلوكم بمثله، وفلان ينقد الناس: أى يعيبهم ويغتابهم. ونقد النثر ونقد الشعر: أى أظهر ما فيها من عيب أو حسن.<sup>2</sup>

ويتصور العرب الناقد والنقد في إطار الصورة العامة للأدب، فالأدب عندهم صناعة كسائر الصناعات، وهو صناعة جميلة، لكنه غير قائم بذاته، بل متصل بالأدب، فهو صناعة تدوق، لا صناعة خلق وإنشاء، لهذا كان النقد قائما على وجود الأدب، أو البيان، وليس فنا قائما بذاته. وفي هذا الإطار، قال ابن سلام الجمحي: وللشعر صناعة وثقافة يعرفها أهل العلم بها كسائر أصناف العلم والصناعات، منها ما يتقفه الأذن، ومنها ما يتقفه اليد، ومنها ما يتقفه اللسان. ومن ذلك اللؤلؤ، والياقوت، لا يعرف بصفة ولا وزن دون المعاينة بالبصر. ومن ذلك الجهبذة بالدينار والدرهم، لا تعرف جهودتهما بلون ولا مس ولا طراز ولا وسم ولا صفة، ويعرف الناقد عند المعاينة فيعرف بهرجها وزائفها. ومنه البصر بغريب النخل، والبصر بأنواع المتاع وضروبه، واختلاف بلاده مع تشابه لونه ومسّه وزرعه، حتى يضاف كل صنف إلى بلده الذى خرج منه، وكذلك بصر الرقيق، فتوصف الجارية فيقال: ناصعة اللون جيد الشطب، معتدلة القامة، نقية الثغر، حسنة العين والأنف، جيدة النهود، ظريفة اللسان، واردة الشعر، فتكون في هذه الصفة بمائة دينار ومائتى دينار، وتكون أخرى بألف دينار وأكثر، لا يجد واصفها مزيدا على هذه الصفة.<sup>3</sup>

<sup>2</sup> الصديقي ضياء، فصول في النقد الأدبي وتاريخه، ص 12.

<sup>3</sup> محمد ز غلول سلام، تاريخ النقد العربي إلى القرن الرابع الهجري، ص 9-10؛ كما في كتاب ابن سلام الجمحي، طبقات فحول الشعراء.

إن الأدب على اختلاف تعريفاته على مدى العصور لا يعدو أن يكون انعكاسا للمجتمع ومראה صادقة تعكس واقع الحياة. ومن خلاله يعبر الكتاب والأدباء والنقاد الأدبي عن رؤيتهم الخاصة. والنقد الأدبي باختلاف أجناسه الأدبية من الشعر والنثر والمقالة والقصة، قد طرق كافة أبواب المجتمع وقضايا وطموحاته وآلامه عبر التاريخ. ونظرا لما له من أهمية في حياة الشعب أصبح له أصول ومبادئ وقواعد ونظريات يتقيد بها الأدباء والمشتغلون في هذا المجال. وفي هذا الصدد، فإن لتاريخ النقد الأدبي أهمية تعدل التاريخ لأنه يعرض لأهم الإتجاهات الفنية والمذاهب الأدبية وأثرها في الذوق العام. ويكشف عن تطور الذوق من عصر إلى عصر، ويتصور النقد الأدبي من أقدم الفنون الأدبية تاريخيا بل لا شك في أنه ولد مع ولادة أول نص أدبي بمعناه الفطري، غير أن محاولات الإغريق في تنظير النقد الأدبي تعتبر من أقدم المحاولات<sup>4</sup>.

### ابن رشيق القيرواني:

هو الزعيم الأديب، والناقد الشاعر، وفيلسوف الأدباء، وأديب الفلاسفة، هو أبو علي الحسن ابن رشيق القيرواني الأزدي<sup>5</sup>: شاعر، ناقد، مصنف، وأديب، فاضل. ولد سنة (390-463هـ | 1000-1071م)<sup>6</sup> بالمسيلة (بالمغرب) وتسمى بالمحمدية<sup>7</sup>. فكان يعرف بالمسيلي وبالمحمدي، وقيل: ولد بالمهدية، وتعلم الصياغة، ثم مال إلى الأدب وقال الشعر. رحل إلى القيروان سنة 406هـ، ومدح ملكها واشتهر فيها<sup>8</sup>، وغادرها إلى المهدية بعد سنة 449هـ، ثم غادر المهدية ورجع إليها ثم غادرها من غير رجعة إلى صقلية في سنة 454هـ أو بعدها بقليل قبل أن توفيته المنية في سنة 456هـ والغالب في سنة 463هـ<sup>9</sup>. وحدثت فتنة فانتقل إلى جزيرة صقلية، وأقام بمازرا إحدى مدنها، إلى أن توفى<sup>10</sup>.

<sup>4</sup>الصدقي ضياء غصول في النقد الأدبي وتاريخه، ص 11.

<sup>5</sup> عمر فروخ، تاريخ الأدب العربي، ج 4، ص 552.

<sup>6</sup> نفس المصدر، ص 552-553. وانظر إنباء الرواة، ج 1، ص 299. ووفيات الأعيان، ج 2، ص 85.

<sup>7</sup> بشير خلدون، الحركة النقدية على أيام ابن رشيق المسيلي، وكتاب النهشلي القيرواني، المنجي الكعي، وكتاب البلاط الأدبي للمعزين باديس. عبده قلقلة. وفيها المزيد من البحث في الحركة العلمية والبلاغية والنقدية عند المغاربة حتى عصر ابن رشيق.

<sup>8</sup> نفس المصدر والصفحة.

<sup>9</sup> ووفيات الأعيان، ج 2، ص 85.

<sup>10</sup> نفس المصدر والصفحة.

## قضية الطبع والصنعة:

يقصد بمذهب الطبع في الأدب أن يرسل المنشئ نفسه على سجيته وفطرتها لينتج عملا فنيا متوافقا مع هذا الطبع العفوي، من دون أن يعقب عليه بتهذيب أو تنقيح. وهل يعتمد افيلفنان – كاتب أو شاعر – على الطبع والموهبة والإلهام، أو يعتمد على العمل والجهد والدربة والمران والصنعة؟

وهذه قضية قدم الكلام بشأنها إلى عهود سحيقة فعند العرب- في عهدها الأسطوري- اعتقد الشعراء في الإلهام وأن لكل شاعر شيطانا يمدّه بما يقول، أو يقول الشعر على لسانه، وقد سجل هذا الاعتقاد راجزهم في قوله:

وإني وإن كنت صغير السن      وكان في العين نبو عني  
فإن شيطاني أمير الجن      يذهب بي في الشعر كل فن  
وقد ظل هذا الاعتقاد شائعا عند العرب إلى ما بعد ظهور الإسلام، وقد ذهب العرب في ذلك مذاهب بعيدة حتى إنهم جعلوا الشياطين قبائل كقبائل العرب ومن ذلك أن شيطان حسان بن ثابت كان من بني الشيصبان، يقول حسان في ذلك :

إذا ما ترعرع فينا الغلام      فما أن يقال له من هو  
إذا لم يسد قبل شق الإزار      فذلك فينا الذي لاهوه  
ولي صاحب من بني الشيصبان      فطورا أقول وطورا هو  
ولم يكن الأمر قاصرا على الشعراء، بل اعتقدوا كذلك أن للكهان والكتاب والخطباء شياطين، كما حدث ابن شهيد أنه صادف في أرض الجن شيطان الجاحظ، وشيطان بديع الزمان، وشيطان عبد الحميد، وفي هذا ما يوضح الاعتقاد بأن الفن إلهام من الآلهة – هذا من حيث نشأة الاعتقاد – وقد كان كثير من العرب يعبدون الجن<sup>11</sup>، والجن في هذا المعنى مرادفة للشياطين، خيرة أم شريرة، ثم اكتسبت كلمة الشياطين معنى أرواح الشر، وبخاصة بعد استقرار الإسلام، ولعل اعتقاد العرب أن لكل شاعر شيطانا يجتمع به ويوسوس له بما يقول ويبدع، هو الذي أشار إليه القرآن الكريم في قوله تعالى: "قل لئن اجتمعت

<sup>11</sup> أشار القرآن إلى ذلك في قوله تعالى: "وجعلوا لله شركاء الجن" سورة الأنعام آية 100، بل كانوا يعبدون الجن أكثرهم ... بهم مؤمنون" سورة سبأ، آية 41، " ألم أعهد إليكم يا بني آدم ألا تعبدوا الشيطان" سورة يس، الآية 60.

الإنس والجن على أن يأتوا بمثل هذا القرآن لا يأتون بمثله ولو كان بعضهم لبعض ظهيراً<sup>12</sup>.

وإلا جانب هذا كان بعض الشعراء يعتقد أن الشعر صناعة ومعاناة وجهد ولهذا بالغوا في الأناة عليه واستدراجه، حتى بلغت بهم هذه الأناة حولا كاملا، هذا ما يفهم من قصائد أمثال زهير، ومن تسمية النقاد لبعض الشعراء بـ (عبيد الشعر)<sup>13</sup> واعتبر النقد بعد ذلك الشعر صياغة، وضرب من النسيج وجنس من التصوير "وأن الفن بعامة" حصيلة الطبع والموهبة ودقة الحس ورقة الشعور مع الدرية الواعية، والثقافة الواسعة، وعلى قدر حظ الفنان من هذه الحصيلة يكون حظه من الإبداع والنبوغ في إنتاجه الأدبي<sup>14</sup>.

وعند اليونان قال سقراط بالإلهام، فالشعراء عنده كالكهان والأنبياء وسطاء بين الآلهة والبشر، وهم يتلقون الشعر وحيا من الآلهة من غير وعي، وقد أسس رأيهم هذا بناء على عجز الشعراء عن تفسير شعرهم، وبيان القصد منه، عندما سألهم: ماذا يريدون به؟ وما مصدره<sup>15</sup>.

وجاء أفلاطون فتابع رأي أستاذه، وأشاد بالإلهام، وبوساطة الشاعر الإلهية وعنده ألا قيمة للشعر إلا إذا كان صادرا عن عاطفة مشبوبة، وإلهام يعتري الشاعر فيه ما يشبه النشوة الصوفية، أو نشوة النبوة، أو وجد الحب، فلا تكفي الصنعة وحدها لخلق الشعر، إذ إن شعر المرء البارد العاطفة يظل دائما لا إشراق فيه إذا قرن بشعر الملهم، على أن هذا الإلهام لا ثمرة له إلا إذا صادف روحا خيرة ساذجة طاهرة، تمجد الفضائل<sup>16</sup>.

وفي موقف أفلاطون شيء من الغرابة فبينما يضع الشعراء في مصاف الأنبياء – لأنهم وسطاء بين الآلهة والبشر عن طريق الإلهام- نراه يهاجمهم من نواحي تصويرهم مظاهر الأشياء، وإثارتهم العاطفة إثارة قد تكون غير مأمونة العاقبة، ونزعتهم غير العلمية، ويهاجمهم كذلك لأن منهم من يسيئون في الإفادة من موهبتهم، فيخضعون فيها الطغيان الجماهير، أو طغيان الحكم المستبدين ثم

<sup>12</sup> القرآن الكريم، سورة الإسراء، الآية 88.

<sup>13</sup> الجاحظ، الحيوان، ج 6، ص 231؛ وزكي مبارك: النثر الفني، ج 1، ص 322.

<sup>14</sup> محمد نابل، آراء واتجاهات في النقد، ص 38.

<sup>15</sup> نفس المصدر، ص 34.

<sup>16</sup> غنيمي هلال، النقد الأدبي الحديث، ص 25-26-374.

نجده ينفيهم من جمهوريته، ويضعهم في المرتبة السادسة مع الرسامين<sup>17</sup>، ويعود بعد ذلك فيقر فائدة الشعر الذي يمجّد الآلهة والأبطال وفضلاء الناس<sup>18</sup>.

وأما أرسطو فقد أهمل رأي أستاذه أفلاطون، ولم يعتد بجانب الإلهام الغيبي في الشعر وقرر أن الشعر صناعة وفن وجهد وحيلة وسهر ومعاناة، ولهذا وضع له كثيرا من القواعد والقوانين والأصول الفنية في كتابه "فن الشعر"<sup>19</sup> وبهذا كان أرسطو وأفلاطون ممثلين لاتجاهين عامين في نقد الشعر ظلا مجال جدال حتى العصر الحديث. هما: الاعتداد بالإلهام والطبع في نتاج الشاعر، أو الاعتداد بالعمل والصناعة<sup>20</sup>.

وفي عصر النهضة في أوروبا ظلت تتأرجح آراء النقاد بين الاتجاهين، ففي العصر الكلاسيكي غلت فكرة الصناعة حيث سادت فلسفة أرسطولدى الكلاسيكيين وحين جاء الرومانتيكيون آمنوا بمبدأ الإلهام وأحيوا آراء أفلاطون من جديد فأصبح الإلهام واللاشعور منابع الشعر الصادق<sup>21</sup>، وأخيرا عاد الأمر إلى مبدأ الصناعة، مضافا إليها الطبع والموهبة، يقول الشاعر الانجليزي المعاصر "سبندر": إن كل شيء في الشعر جهد، وقد يستمر الجهد في النظم يوما أو أسابيع أو سنين حتى يبدو أن الشعر في هذه المدة قد كتب من تلقاء نفسه، وليس للإلهام معنى سوى انبثاق الفكرة الأولى بما تثيرها قريحة الشاعر ثم يأتي بعد ذلك عمل الشاعر الذي يصبغها بصبغها الكاملة<sup>22</sup>، ويشرح كروتشيه معنى الإلهام بأنه التأمل والاستغراق الفكري<sup>23</sup>.

وأما مذهب الصناعة، فكمذهب الطبع من حيث عفوية العمل، إلا أنه يعقب عليه بالنتقيب والتهذيب، حتى يستدرك ما فيه من وجوه النقص، ويخرجه منقحا محكما قد رضي عنه ويندرج تحت مذهب الصناعة، صناعة القصد والتعلم والتكلف.

<sup>17</sup> نفس المصدر والصفحة.

<sup>18</sup> نفس المصدر، ص 37.

<sup>19</sup> محمد نايل، اتجاهات وآراء، ص 35.

<sup>20</sup> غنيمي هلال، النقد الأدبي الحديث، ص 374.

<sup>21</sup> نقد الأدبي الحديث، "الرومانتيكية" ص 374-375.

<sup>22</sup> لمصدر السابق، ص 376.

<sup>23</sup> نفس المصدر والصفحة.

وفرق بين مذهب صنعة القصد والتكلف وبين مذهب صنعة الطبع المذهب المنقح ، وإن جمعهما مذهب واحد ، هو مذهب الصنعة فالقصد والتكلف بيّن ظاهر في مذهب صنعة القصد والتعمل من أول كلمة فيه، وذلك بإكراء النفس على العمل، وطلب البديع والزخرف، ولهذا فإن هذا المذهب – في غالبه- غير مقبول ولا خير فيه بخلاف مذهب صنعة الطبع المنقح، فإنه منسجم مع الطبع في عفويته، فلا إكراء فيه على العمل ، ولا قصد أو تكلف للبديع والزخرف، وإنما قصد إلى تنقيح القول وتهذيبه – بعد إنجاز عفا وطبعها- في أمور لا تتعلق بزخرف أو بديع وإنما في فصاحة وجزالة وإتقان بنية القول ..ونحوه..ولذلك كان هذا المذهب مقبولا حسنا<sup>24</sup>.

غير أن ملكة الطبع والفطرة والموهبة موجودة في نفوس أصحاب هذه المذاهب الثلاثة معا، على تفاوت في تمكّنها فيهم، ولو لم تكن هذه الملكة في أصحاب مذهب الصنعة المتكلفة لما استطاع الواحد منهم أن ينشئ أصلا، وإذا كانت مذهب الطبع والصنعة – بنوعها – تصدق على جميع أنواع العمل الأدبي، شعرا ونثرا، فإنها تصدق كذلك على أنواع الفنون الجميلة الأخرى.

ومصطلحا الطبع والصنعة مصطلحان قديمان قدم الفنون، ولست أقصد قدم تسميتهما، إنما عنيت تلازمهما صفة ومذهباً فنيا في نفوس الفنانين سواء عرفت لهما تسمية أم لا، وسواء عبر عنهما- إن كان لهما تسمية- بهذين المصطلحين أو غيرهما، وقد عرف هذان المصطلحان بهذه التسمية في تاريخنا النقدي منذ عصوره الأولى.

ولا تزال قضية الطبع والصنعة تشغل بال النقاد المعاصرين، وقد نالت هذه القضية من اهتمام ابن رشيّق، فأفرد لها بابا مستقلا عنوانه : (باب في المطبوع والمصنوع) وقد حشد فيه من الآراء والملاحظات التي قيلت قبله في هذه القضية، كما أنها لم تخل من آرائه وأحكامه الخاصة، وسنحاول عرض هذه القضية، كما تناولها الرجل بشيء من الإيجاز.

لقد استفتح بحثه فيها ببيان أن الشعر لا يخرج في طبيعته الفنية عن مذهبيّن: الطبع والصنعة . ثم راح يحدد مفهوم كل منهما، وأوضح أن الصنعة نوعان: مذهب صنعة يعتمد الطبع العفوي مع التنقيح والتهذيب، ومذهب صنعة يعتمد القصد والتكلف ولا بأس أن أورد نص كلامه في هذا لأهميته في هذه القضية،

يقول ابن رشيق: "ومن الشعر مطبوع ومصنوع، فالمطبوع هو الأصل الذي وضع أولاً، وعليه المدار والمصنوع وإن وقع عليه هذا الاسم، فليس متكلفاً تكلف أشعار المولدين، لكن وقع فيه هذا النوع الذي سموه صنعة من غير قصد ولا تعمل، لكن بطباع القوم عفواً، فاستحسنوه ومالوا إليه بعض الميل، بعد أن عرفوا وجه اختياره على غيره، حتى صنع زهير الحوليات على وجه التنقيح والتنقيب: يصنع القصيدة، ثم يكرر نظره فيها خوفاً من التعقب بعد أن يكون قد فرغ من عملها في ساعة أو ليلة، وربما رصد أوقات نشاطه فتبطل عمله لذلك، والعرب لا تنتظر في أعطاف شعرها بأن تجنس أو تطابق أو تقابل، فتترك لفظة للفظ، أو معنى لمعنى، كما يفعل المحدثون، ولكن نظرها في فصاحة الكلام وجزالته، وبسط المعنى وإبرازه، وإتقان بنية الشعر، وإحكام عقد القوافي، وتلاحم الكلام ببعضه ببعض.<sup>25</sup>

وذكر من شعراء هذا المذهب – مذهب الصنعة غير المتكلف – الحطيئة الذي عدوا من فضل صنعته حسن نسقه الكلام ببعضه على بعض بقوله:

فلا وأبيك ما ظلمت قريعاً بأن بينوا المكارم حيث شاءوا

الأبيات.. كما استشهد في ذلك لأبي ذؤيب الهذلي في قصيدته التي يصف فيها حُمَرَ الوحش وصاندها.. وقد أشاد ابن رشيق بما اطرّد للشاعر في هذه القصيدة من نسق بالفاء دون أن ينحلّ عقد قصيدة أو يختل بناؤه، ورد هذا التمكن لثقافته، ومراعاته لهذا الجانب بالتجويد والإتقان.<sup>26</sup>

ويمضي ابن رشيق في معالجة هذه القضية التي وصلت قبله مرحلة جيدة من النضج، مفيداً من آراء السابقين وأقوالهم، كالأصمعي والجاحظ وابن المعتز، وشيخه أبي عبدالله الفزاز، وغيرهم ممن لم يسمهم بأعيانهم، كما كانت له آراؤه وملحوظاته الخاصة، فنراه يسجل استطراف النقاد لصنعة الشاعر تقع له في البيت أو البيتين في القصائد، واستدلالهم بذلك على جودة شعره، وصدق حسه، وصفاه خاطره، فإنه عيب يقدر بطبعه ويسميه بالكفة.

ونجد ابن رشيق يعقب على ذلك باستحالة أن يتأتى للشاعر قصيدة، كلها أو أكثرها متصنع من غير قصد منه لذلك، ويسوقه هذا إلى أن يطالعنا بحكمه الجريء المصيب في مذهب شاعرين من المولدين طالما كثر حول مذهبيهما

<sup>25</sup>عمدة ، ج1، ص 129.

<sup>26</sup>عمدة ، ص 129-130.



الحديث والخلاف العقيم، حتى سطر الأمدي مجلدين في الموازنة بينهما، وجاء ابن رشيقي، فقطع بحكمه في مذهب أبي تمام والبحتري، والشاعران عنده من مذهب واحد، هو مذهب الصنعة التي تعتمد الولوج بالألوان البديع ومظاهر الزخرف لكنه مع جمعهما في مذهب واحد يمايز ويفرق بينهما بدقة محكمة مُجَقَّة. فمذهب الصنعة الذي يجمع بينهما مذهب عام يلتقي فيه مذهبان، ويتفرع منه نوعان من الصنعة حسب طبيعة كل من الشعارين ومذهبه الخاص في التصنع أو نقول إنها صنعة دون صنعة؛ فصنعة البحتري أقرب إلى الطبع والسماح والسهولة، وأبعد عن التكلف، مع الإحكام والتذهيب وقرب المأخذ.

أما صنعة أبي تمام فهي أبعد من الطبع المواتي، وأقرب إلى التكلف والولوج بوعورة الألفاظ، وما يملأ الأسماع منها جلبة ورنينا، مع التصنيع المحكم طوعا وكرها، يقول ابن رشيقي: "وليس يتجه البتة أن يتأتى من الشاعر قصيدة كلها أو أكثرها متصنع من غير قصد، كالذي يأتي من أشعار حبيب والبحتري وغيرهما، وقد كانا يطلبان الصنعة ويولعان بها؛ أما حبيب، فيذهب إلى حزونة اللفظ، وما يملأ الأسماع منه، مع التصنيع المحطم طوعا وكرها، يأتي للأشياء من بُعد، ويطلبها بكلفة، ويأخذها بقوة. وأما البحتري فكان أملح صنعة، وأحسن مذهباً في الكلام، يسلك منه دماتة وسهولة مع إحكام الصنعة وقرب المأخذ، لا يظهر عليه كلفة ولا مشقة<sup>27</sup>.

هذا هو حكم ابن رشيقي في مذهبي الطائيين، فهل خفي المراد وبعد حتى يقال إنه جمع بينهما في مذهب واحد سلك فيه البحتري مع أبي تمام من دون أن يفرق بينهما؟ وهل باعد الرجل في هذا الحكم عما حكم به منصفو النقاد قبله؟ إنني أرى حكمه حقا وعدلا، وواضحا بينا فاصلا، وأن ما قاله عن مذهب البحتري لا يخرج عما قاله الأمدي من قبله، حيث يقول: ووجدت أكثر أصحاب أبي تمام لا يدفعون البحتري عن حلو اللفظ، وجودة الرصف، وحسن الديباجة، وكثرة الماء، وأنه أقرب مأخذا، وأسلم طريقا من أبي تمام. قال – ويحكمون مع هذا بأن أبا تمام أشعر منه ثم يعقب على هذا الحكم- الذي حكم به أنصار أبي تمام على البحتري – بقوله: "وليس الشعر عند أهل العلم به حسن التأتّي، وقرب المأخذ، واختيار الكلام ووضع الألفاظ في مواضعها، وأن يورد المعنى باللفظ المعتاد فيه المستعمل في مثله، وأن تكون الاستعارات والتمثيلات لائقة بما استعيرت له

وغير منافرة لمعناه، فإن الكلام لا يكتسي البهاء والرونق إلا إذا كان بهذا الوصف، وتلك طريقة البحتري<sup>28</sup>.

تأمل قليلا، فهل تجد ابن رشيق قد تجاوز في حكمه على البحتري ما حكم به عليه أنصار أبي تمام، أو ما أكدّه وشرحه الأمدى في تعليقه؟ إلا أن يكون هذا التجاوز باختلاف العبارات وتباين الألفاظ، دون ذات الحكم! فهل ملاحه الصنعة وإحكامها، وحسن المذهب في الكلام ودمائته وسهولته، وقرب المأخذ، والبعد عن التكلف والمشقة، هل هذا الذي حكم به ابن رشيق على البحتري هو ما حكم به عليه أنصار حبيب وأقرّه الأمدى وأكده، من سلامة الطريقة والمذهب، وقرب المأخذ، وحلاوة اللفظ، وجودة الرصف وإحكامه، وحسن الديباجة وكثرة الرواء هل ذاك هذا أو غيره؟

الحق أنه عين الحكم ونفس المذهب!

وإذ تحقق هذا أدركنا بطلان ما زعمه شوقي ضيف من أن ابن رشيق قد غالى في حكمه هذا، حين سلك البحتري مع أبي تمام في مذهب واحد، يقول شوقي ضيف أثناء حديثه عن البحتري: على أن هناك جماعة من النقاد سلكته في طائفة المصنعين من أمثال مسلم وأبي تمام. وأورد عبارة ابن رشيق في حكمه السابق على أبي تمام والبحتري، ثم قال: ونحن لا نغلو غلو ابن رشيق فنسلكه مع أبي تمام في طائفة واحدة، كما لا نغلو غلو الأمدى، فنخرجه من دائرة الشعراء العباسيين إلى دائرة الأوائل<sup>29</sup>. فأى غلو هذا الذي قصده؟! صحيح أن ابن رشيق قد حكم عليهما بمذهب واحد، هو مذهب الصنعة، لكنه فرق بينهما فرقا دقيقا لم يتبينه شوقي ضيف، أو لم يشأ أن يتدبره في عبارات الرجل في حكمه، فابن رشيق – كما قدمت – قد جمعها معا في مذهب الصنعة لكنه فرق بينهما بعد ذلك مميزا طريقة كل منهما ومذهبه الخاص في صناعته، وأي غلو ذاك الذي أخرج به الأمدى والبحتري من دائرة الشعراء العباسيين إلى دائرة الأوائل؟ وهل نشئ من عبارات الأمدى في حكمه على البحتري غير مذهب الصنعة المطبوع العفوي غير المتكلف، الذي رمى إليه ابن رشيق!.

وهذا ما استدركه عبد الرؤوف مخلوف على شوقي ضيف، فقد تنبه مخلوف إلى غلظه في هذا، وتحميله عبارة ابن رشيق ما لم تحمله، واكتفائه منها بجزئها

<sup>28</sup>لموازنة، ص 423.

<sup>29</sup> شوقي ضيف، الفن ومذهبه في الشعر العربي، ص 192-193.

الأول، الذي وُحِدَ فيه بين الشاعرين في المذهب، من دون أن يفهم بقية العبارة التي مرت بين مذهبيهما الخاصين. ثم قال مخلوف بعد ذلك : أفبعد هذه التفرقة من ابن رشيق، تلك التي وسَّعَ شوقي شَفَتَهَا في كتابه، وبسطها في فصليه (الرابع و الخامس) يقال: إن ابن رشيق سلكهما (في طائفة واحدة). لقد تحدث عن شوقيو البحتري في كتابه تحت عنوان : "التعقيد في الصنعة"، وتحدث عن أبي تمام تحت عنوان "التعقيد في التصنيع"، وكذلك صنع ابن رشيق فوضع البحتري في جانب، الصنعة، إلا أنه عنده المليحة ، ووضع أبا تمام في جانب التصنيع، ولكنه المحكم. فأبي فارق- يا ترى- بين الصنيعين والمذهبيين، إلا أن يكون في المقدار الذي عرض فيه كل من الكاتبين لكل من الشاعرين. ويضيف مخلوف: وهكذا تقرر أن ابن رشيق سبق إلى جعل الشعر ثلاثة صنوف، فشعر طبع ، وشعر صنعة، وشعر تصنيع . ومع أن الفصل في الميز بين نوع ونوع يرجع في أصله إلى ابن رشيق، فإننا لا نغض شوقي ضيف حقه، وإنما نعترف بأن قد كان له الفضل حين فصل القول في هذه المذاهب تفصيلا في كتابه *الفن ومذاهبه في الشعر العربي*<sup>30</sup>.

وقد تابع محمود الربداءي شوقي ضيف في انتقاد ابن رشيق في حكمه على البحتري بأنه مع أبي تمام في مذهب الصنعة، فقد وصف الربداءي حكم ابن رشيق بالضعف وعدم الدقة، لأنه جعل الشاعرين من أصحاب الصنعة على حد سواء، وقد تنبه الربداءي إلى تفريق ابن رشيق بينهما، لكنه مع ذلك لا يزال في نظره حكما غير دقيق وتفريقا غير كاف.

على أنا نحسُّ منه ما يشبه التذبذب والتناقض حين يرجع فيقول: وليس معنى هذا أننا نجعل شعر البحتري طبعا كله، ونبرئه من الصنعة، فطلبه للمجانس والمطابق، واعتكافه على شعره بالتنقيح والتذهيب ضربان من تعاطي الصنعة في الشعر، ولكنها تظل صنعة رقيقة يطغى عليها الطبع، فتتوارى في ظلاله<sup>31</sup>.

<sup>30</sup> عبد الرؤوف مخلوف، *ابن رشيق ونقد الشعر*، ص 369-370. وانظر: شوقي ضيف، *الفن ومذاهبه*، ص 17-20. كما أخذ مخلوف على ضيف حكمه على الشعر الجاهلي بأنه شعر تكلف وصنعة وليس شعر طبع، وأنه تعبير فني مقيد وليس تعبيراً فنيا حراً. ومراده أن الشاعر الجاهلي يتكلف الشعر ويلقى عناء شديداً، لأنه – كما يذكر- يحاول أن يوفر في شعره ضروبا من القيم التصويرية والصوتية.. انظر : *ابن رشيق ونقد الشعر*، ص 361. *والفن ومذاهبه*، ص 17-20. وقد رد عليه مخلوف ذلك واستكراه واستغربه أشد الاستغراب. أما أنا فلا أعرف شعرا أكثر طبعاً وحرية وبعداً عن القيد والصنعة والتكلف من هذا الشعر الجاهلي، وإذا لم يكن هو المستحق لهذا النعت- وهو أبو الشعر وأصله- فأبي شعر في العربية يكون؟!.

<sup>31</sup> محمود الربداءي، *الحركة النقدية حول مذهب أبي تمام*، ص 390-391.

وهذا اعتراف صريح بمذهب الصنعة عند البحرّي، وهي عنده صنعة من وجهين لا من وجه واحد: صنعة التنقيح والتّهذيب التي توافق مذهب شعراء الطبع من القدماء كزهير والنابغة.. وصنعة البديع وتعاطى الزخرف لكنها – كما يقول – تظل صنعة رقيقة يطغى عليها الطبع!.

نعم، صنعة البحرّي صنعة طبع رقيق مهذب، يغلب عليها السماح والعفوية، ولا تعرف التّكلف أو التّعمل، وهذا هو ما قرره ابن رشيق والأمدي قبله وهو ما فهمه كذلك على وجهه الصحيح بشير خلدون حين قرر أن ابن رشيق أكثر فهما من غيره لقضية النزاع بين أنصار أبي تمام، وبالأحرى بين أنصار القديم وأنصار الجديد، وكذلك بين القائلين بمذهب الصنعة، والقائلين بمذهب أهل الطبع، ذلك أن ابن رشيق يرى أن كلا من البحرّي وأبي تمام هما شاعران مصنعان، فلم يكن البحرّي مطبوعا فقط، ولم يكن أبو تمام متكلّفا فقط، وإنما مشكل النزاع وجوهر الخلاف هو في التفاوت بينهما، وقد كانا يطلبان الصنعة ويولعان بها، ولكن أبا تمام كان يطلبها بكلفة ويأخذها بقوة، وأما البحرّي، فلا يظهر عليه كلفة ولا مشقة، وهذا معناه أن أبا تمام كان مغاليا في مذهبه بينما كان البحرّي معتدلا، ولذلك بقي هو قريبا من عمود الشعر، وحافظ على طريقة الأوائل وتعبّص إليه أنصار القديم والقائلين بمذهب الطبع والبديهة والارتجال<sup>32</sup>.

ولكنني أعود إلى مخلوف، فلا أرجح ما قرره من أن ابن رشيق سبق شوقي ضيف في تصنيف مذاهب صناعة الشعر إلى ثلاثة صنوف: طبع، وصنعة وتصنيع. وأميل إلى أن صاحب الفضل الأول في هذا التقسيم إنما هو الحصري القيرواني، فقد سبق ابن رشيق إلى هذا العمل حين تحدث عن قضية الطبع والصنعة في فصل موجز ضمّنه كتابه زهر الأدب بعنوان: الكلام الجيد الطبع والكلام المصنوع، قال فيه: والكلام الجيد الطبع مقبول في السمع، قريب المثال، بعيد المثال، أنيق الديباجة، رقيق الزجاجة، يدنو من فهم سامعه كدونه من فهم صانعه، والمصنوع مثقف الكعوب، معتدل الأنبوب، يطرد ماء البديع على جنباته، ويجول رونق الحسن في صفحاته، كما يجول السحر في الطرف الكحيل، والأثر في السيف الصقيل، وحمل الصانع شعره على الإكراء في التّعمل وتنقيح المباني دون إصلاح المعاني يُعَيّ آثار صنّعته، ويطفى أنوار صيغته، ويخرجه إلى التعسف وقبح التّكلف، وإلقاء المطبوع بيده إلى قبول ما يبعثه هاجسه، وتنقته وساوسه، من غير أعمال النظر وتدقيق الفكر يخرجه إلى حد

<sup>32</sup> الحركة النقدية على أيام ابن رشيق، ص 209-210.

المشتهر الرث، وحيّز الغث، وأحسن ما أغرى إليه، وأعوّل عليه التوسّط بين الحالين والمنزلة بين المنزلتين: من الطبع والصنعة. ثم قال مؤيدا مذهبه ومقررا مذهب البحري، وهو التوسط بين الطبع والصنعة: وقال أعرابي للحسن البصري: علمني ديناً وسيطاً، لاسقطاً سقوطاً، ولا ذاهباً فروطاً، قال الحسن: أحسنت، خير الأمور أوسطها. والبحري عن هذا القوس ينزع، وإلى هذا النحو يرجع<sup>33</sup>.

وإذا كان التنبيه إلى هذا الأمر- أعني سبق الحصري إلى هذه المذاهب- مما قد يلتمس فيه العذر مخلوف على سبيل التجاوز والمسامحة، فإن خلدون لن يعذر بحال وقد عرض لبحث قضية الطبع والصنعة عند النقاد المغاربة في بحثه المتخصص لدراسة أهم القضايا النقدية عند المغاربة، حتى إذا ما جاء دور أبي إسحاق الحصري، وبيان موقفه وجهده في هذه القضية وجدناه يورد نصّ الحصري الذي أثبتناه هنا، مستخلصاً منه هذه المذاهب الثلاثة بقوله: إن هذا النص يطرح أمامنا ثلاث قضايا هامة: الكلام الجيد الطبع، المصنوع من الكلام وهو نوعان: المصنوع المذهب . المتكلف الذي لا خير فيه<sup>34</sup>.

ثم يبحث خلدون هذه القضية عند ابن رشيق، وقد وقف عنده طويلاً وتحدث عن هذه المذاهب، الشعرية الثلاثة التي ذكرها ابن رشيق في صدر مبحثه لهذه القضية، فأبان خلدون عنها وأفاض في شرحها لكنه لم يبنه إلى أن ابن رشيق قد سبق بهذه المذاهب، سبقه شيخه أبو إسحاق الحصري، والذي تحدث عنه من قبل، ونصّ على هذه المذاهب الشعرية عنده كما رأيت.

فأبو إسحاق الحصري يعدّ صاحب الفضل الأول في استقراء المذاهب الشعرية واستجلائها، ولا شك أن ابن رشيق به اقتدى ومنه أفاد على أن فضل ابن رشيق لا يُنكر، فقد مَحَصَّ هذه المذاهب، وبسط القول فيها، ونصّ على أصحابها المنتمين إليها. وبالجملّة فقد عدّ ابن رشيق هذه المدارس الشعرية بمثابة القواعد والأركان التي بنى عليها حديثه، حين استفتح بها الباب، ودخل منها إلى البحث المستفيض في هذه القضية المهمة في النقد الأدبي.

ونرى حكم ابن رشيق في مذهبي أبي تمام والبحري يسلمه إلى إعطاء آراء أخرى في مذاهب صنعة بعض الشعراء، فيرى أنّ ابن المعتز أكمل وأعجب

<sup>33</sup> الحصري، زهر الأداب وثمر الألباب، ص 895-896.

<sup>34</sup> الحركة النقدية على أيام ابن رشيق، ص 204-205.

الشعراء المصنعين، لأنه صاحب لطيفة، حتى لا تكاد تظهر في بعض المواضع إلا للبصير بدقائق الشعر، وهو عنده ألطف أصحابه شعرا، وأكثرهم بديعا واقتنانا، وأقربهم قوافي وأوزانا.

وكما نجد يسدى النصيحة لناشئي الشعراء وطالبي التصنيع بمطالعة شعر حبيب وشعر مسلم بن الوليد؛ لما في أشعارهما من الفضيلة لمبتغيها، ولأنهما طرقا إلى الصنعة طريقا سابلة، وأكثر منها حتى سهّلاها على الناس وجسّراهم عليها، ولو أن ابن رشيق خصّ بذلك البحترى ومسلما دون أبي تمام، لكان أصحّ وأسلم، لما نعرفه ويعرفه من تكلف حبيب وشذوذ صنعته إغراقا وتعسّفا. أما البحترى فصاحب صنعة مطبوعة سهلة مقبولة، وكذا مسلم ولعل هذا ما أحسّ به الرجل حين أدرك جور نصيحته بجنب أبي تمام، فاستدرك يؤكد مرة أخرى على مسلم- دون أبي تمام- ونعته بسهولة الشعر وخصه بالمزية والفضل، على أن مسلما أسهل شعرا من حبيب، وأقلّ تكلفا، وهو أول من تكلف البديع من المولدين، وأخذ نفسه بالصنعة وأكثر منها ولم يكن في الأشعار المحدثّة قبل مسلم صريع الغواني إلا النبذة اليسيرة، وهو زهير المولدين: كان ببطئ في صنعته ويجيدها<sup>35</sup>.

ويسوقه هذا الحديث عن منزلة مسلم وأوليته في البديع إلى أن يؤرخ للبديع : هذا الركن المهم في التصنيع، فيذكر أن بشارا وابن هرمة أول من فتق البديع من المحدثين، واقتدى بهما كلثوم بن عمرو العتابي وأصحابه مسلم بن الوليد وأبو نواس، ثم جاء حبيب والبحترى وابن المعتز، الذي انتهى إليه علم البديع وصنعته ويعقد بعد ذلك طرفا من موازنااتهم في الصنعة بين بعض الشعراء المولدين والقدماء؛ فأبو نواس يشبه النابغة لما اجتمع له من الجزالة والرشاقة وحسن الديباجة، والمعرفة بمدح الملوك أما بشار فشبّهه بامرئ القيس لتقدمه على المولدين وأخذهم عنه، ومن قولهم فيه: بشار أبو المحدثين<sup>36</sup>.

ومن آرائه الخاصة في هذا الباب : تفضيله بيت الصنعة على بيت الطبع إذا وقع كل منهما نهاية في الحسن أو الجودة في معني الآخر، ولم تؤثر الكلفة في بيت الصنعة أو يظهر عليه التعمّل وليس من المستساغ المقبول عنده توالي أبيات الصنعة وكثرتها، لأن باعثها حينئذ أقرب إلى التعمّل والتكلف، وأبعد من الطبع والاتفاق.

<sup>35</sup>لمعدة، ج1، ص 130-131.

<sup>36</sup>لمصدر السابق، ج1، ص 131. وقد ذكر ابن رشيق أن ابن هرمة هو ساقه العرب وآخر من يستشهد بشعره.

ولهذا يرى ابن رشيق أن الشاعر إذا غلب عليه حبُّ التصنيع أن يترك مجالا يتسع فيه وقد قالوا: إذا كان الشاعر مصنِّعا بأن جيده من سائر شعره؛ كأبي تمام... وإذا كان الطبع غالبا عليه لم يَبِّنْ جيده كل البيئونة، وكان قريبا من قريب؛ كالبحتري ومن شاكلة<sup>37</sup>.

والحق أن ابن رشيق في تفضيله بيت الصنعة – بشرطه- على بيت الطبع، ورأيه كذلك في توالي أبيات الصنعة، كان منسجما مع ما يوحى به الطبع الأصل والدوق السليم.

ولا يفوته أن يقف عند كلام لابن الرومي في تصنيع أبي تمام؛ من أنه كان يطلب المعنى ولا يبالى باللفظ؛ حتى لو تم له المعنى بلفظة نبطية لأتى بها. وقال ابن رشيق: والذي أراه أن ابن الرومي أبصر بحبيب وغيره منا، وأن التسليم له والرجوع إليه أحزم، ثم نبّه على أنه هنا سيعرض كلامه ويبين مراده، لا أن يعترض عليه ويخالفه، فأوضح أن المعنى الذي أشار ابن الرومي أن الطائي كان يطلبه إنما هو معنى الصنعة كالتطبيق والتجنيس.. ونحوهما لا معنى الكلام الذي هو روحه، وأن مراده باللفظ الذي ذكر أنه لا يبالى به: إنما هو فصيح الكلام ومستعمله<sup>38</sup>.

وهكذا يستدرك ابن رشيق الموقف ولا يدع عبارة ابن الرومي تقوت من دون أن يعقب عليها، ويوضح المراد منها بما يتفق مع القضية التي يبحثها، وبما يتفق مع طبيعة الشاعر الذي قبلت فيه.

ثم يتبع ذلك بأقوال ينقلها عن الجاحظ وغيره، فينقل عن الجاحظ قوله في الألفاظ المتخيرة، وأنها الوسط: لا الساقط المبتذل ولا الحوشي، إلا أن يكون المتكلم بدويا أعرابيا، كما ينقل عنه حكاية في إغراب بعض الشعراء وخفاء شعرهم ويورد عن غيره حكاية أبي تمام المشهورة، وقد أنشد في محفل فسأله أحدهم: لم تقول من الشعر ما لا يفهم؟ فرد عليه: ولم لا تفهم ما يقال؟

وكان ابن رشيق إنما أراد أن يجرنا إلى القول بأن صنعة التكلف قد تجرُّ إلى الخفاء والتعقيد، مؤكدا بذلك حكمه السابق في مذهب أبي تمام: يطلب الصنعة طوعا وكرها، يأتي للأشياء من بعد، فيطلبها بكلفة ويأخذها بقوة.

<sup>37</sup>عمدة، ج1، ص 131-132.

<sup>38</sup>نظر المصدر السابق، ج1، ص 132.

## الخاتمة:

ويختتم بحث القضية بذكر طائفة من قدماء المصنّعين- صناعة الطبع والتعقب بالتثقيف والتهذيب- فأورد عن الأصمعي: أن من عبيد الشعر: زهيراً والنابعة، وألحق بهما: طفيل الغنوي، والخطيئة والنمر بن تولب<sup>39</sup>. ولا شك أن بحث ابن رشيق لقضية الطبع والصناعة يعدُّ- في عمومهِ- جيداً مركزاً مستقصى إذا قورن بجهد السابقيين أو المعاصرين له. وهو وإن كان مسبقاً - كما أُشرت- بالقول بمذاهب صناعة الشعر: "الطبع والصناعة والتصنيع" إلا أن فضله في تركيزه على هذه المذاهب، وحسن عرضه لها، ومحاولته تطبيق مذاهب بعض الشعراء عليها، إلى جانب محاولته الموفقة- إلى حدٍ كبير- في إرادة القضية، واستقصائه جوانبها، وبلورة ذلك، والنظر فيه من خلال هذه المذاهب الشعرية. ومما يحسب له حكمه الموفق وموقفه الناضج من قضية مذهب الصناعة عند الطائيين وحسمه القول في ذلك، إلى جانب بعض آرائه وملحوظاته الجزئية الصائبة.

## المراجع:

- إبراهيم، طه أحمد. (1985م). تاريخ النقد الأدبي عند العرب من العصر الجاهلي إلى القرن الرابع الهجري. ط1. بيروت- لبنان: دار الكتب العلمية.
- إحسان، عباس. (1986م). تاريخ النقد الأدبي عند العرب. ط5. بيروت- لبنان: دار الثقافة.
- (1992م). فن الشعر. ط5. عمان: دار الشروق.
- إسماعيل الصيفي، بيبات نقد الشعر عند العرب من الجاهلية إلى العصر الحديث، مصر- إسكندرية: دار المعرفة الجامعية، دت.
- أنيس، إبراهيم. (1988م). موسيقى الشعر. ط6. القاهرة- مصر: مكتبة الأنجلو المصرية.
- ابن الأثير، ضياء الدين نصرالله بن محمد. (1939م). المثل السائر في أدب الكاتب والشاعر. تحقيق: محمد محي الدين عبد الحميد. القاهرة: مطبعة البابي الحلبي.
- ابن جعفر، قدامة. (1948). نقد الشعر. القاهرة- مصر: نشر كمال مصطفى.
- ابن خلكان. (1972م). وفیات الأعيان وأنباء أبناء الزمان. تحقيق: إحسان عباس. م. 8. بيروت- لبنان: دار صادر.
- ابن الدباغ. (1972م). معالم الإيمان في معرفة أهل القبروان. تحقيق: محمد منظور. القاهرة: مكتبة الخانجي.
- ابن رشيق، أبو علي الحسن القيرواني. (2006م). العمدة في صناعة الشعر وآدابه ونقده. ط1. تحقيق عبد الحميد محمد محي الدين. القاهرة: دار الطلائع للنشر والتوزيع.
- قراضة الذهب في نقد أشعار العرب. (1972م). تحقيق: الشاذلي بويحي. تونس: الشركة التونسية للتوزيع.



- . أنموذج الزمان في شعراء القيرواني. بدون الناشر والتاريخ.
- ابن سيدة ، علي ابن إسماعيل.(1973م). المحكم والمحيط الأعظم في اللغة . تحقيق.محمد علي البخاري. الطبعة الأولى. القاهرة: مصطفى الباب الحلبي.
- ابن عبد ربه ، أحمد بن محمد.(1983م). العقد الفريد. تحقيق. عبد المجيد الترحيني. بيروت – لبنان : دار الكتب العلمية.
- ابن المعتز.(1968). طبقات الشعراء المحدثين . تحقيق.عبد الستار أحمد فراج. القاهرة : دار المعارف.
- ابن قتيبة ، عبد الله بن مسلم.(2000م) . الشعر والشعراء . بيروت- لبنان: دار الكتب العلمية.
- العسكري، أبو هلال الحسن ابن عبد الله.(1981م). الصناعتين . تحقيق.مفيد قميحة. ط1.بيروت- لبنان:دار الكتب العلمية.
- الجاحظ ، أبو عثمان عمر بن بحر.(1938م).كتاب الحيوان . تحقيق . عبد السلام هارون . القاهرة :مصطفى الحلبي.
- (1985م).البيان والتبيين . تحقيق . عبد السلام محمد هارون،ط5،القاهرة: مطبعة المدني.
- الجرجاني، أبو بكر عبد القاهر ابن عبد الرحمن.(1972م).أسرار البلاغة . شرح وتعليق.محمد عبد المنعم خفاجة. ط1. القاهرة : مكتبة القاهرة.
- الجمعي، ابن سلام. (1974م) . طبقات فحول الشعراء . تحقيق.محمود محمد شاكر.ط1.القاهرة: المدني.
- . طبقات الشعراء الجاهليين والإسلاميين.بيروت: مطبعة الثقافة.
- .(1979م). حلية المحاضرة في صناعة الشعر.ج2. تحقيق: جعفر كتاني. بغداد- العراق.
- حازم، القرطاجني. (1986م). منهاج البلغاء وسراج الأدباء. تحقيق. محمد الحبيب ابن الخوجة. تونس: دار الكتب الشرقية.
- المرزباني، أبو عبد الله محمد بن عمران .(1965م). الموشح في مأخذ العلماء على الشعراء. تحقيق.محمد علي البجاوي.القاهرة :دار نهضة مصر.
- السكاكي.مفتاح العلوم. بيروت- لبنان: دار الكتب العلمية.
- الحصري، أبي إسحاق إبراهيم بن علي القيرواني.(1981م). زهر الأدب وثمر الألباب . تونس : الدار العربية للكتاب.
- سلام، محمد زغلول .(1993م).الأدب في عصر العباسيين منذ قيام الدولة حتى نهاية القرن الثالث . الإسكندرية: منشأة المعارف.
- سيد، قطب.(1954م).النقد الأدبي أصوله ومناهجه . ط2. مصر: مطبعة الاعتماد.
- شكري، عبد الرحمن.(1994م).دراسات في الشعر العربي. ط1. القاهرة: الدار المصرية اللبنانية.
- الصادق،حسين.(2000م). المناظرة في الأدب العربي الإسلامي. ط1. القاهرة: الشركة المصرية العالمية للنشر - لونجمان.
- الصفيفي،إسماعيل.(د.ت). بيبات نقد الشعر عند العرب من الجاهلية إلى العصر الحديث. الإسكندرية: دار المعرفة الجامعية.
- ضيف، شوقي.(د.ت).الشعروطوابعه الشعبية. ط2. القاهرة: دار المعارف.
- .(د.ت).فصول في الشعر ونقده. ط3. القاهرة: دار المعارف.
- عبد الرؤوف، مخلوف.(1973م).ابن رشيق ونقد الشعر. ط1. الكويت: وكالة المطبوعات.

- \_. (1965م). *ابن رشيق الناقد الشاعر*. سلسلة أعلام العرب. مصر- القاهرة: الدار المصرية للتأليف والترجمة.
- (1973م). *ابن رشيق القيرواني وآراؤه البيانية والنقدية*. مصر: المجلس الأعلى للشؤون الإسلامية.
- عبد العزيز ، الميمني. (1343هـ). *ابن رشيق*. القاهرة: المطبعة السلفية.
- محمد سلامة، يوسف رحمة. (1973م). *ابن رشيق القيرواني وآراؤه البيانية النقدية*. مصر: المجلس الأعلى للشؤون الإسلامية.
- محمد غنيمي، هلال. (1983م). *دراسات ونماذج في مذاهب الشعر ونقده*. القاهرة: دار نهضة مصر.
- \_. (1973م). *النقد الأدبي الحديث*. لبنان-بيروت: مكتبة المعارف.
- محمد مصطفى، هدارة. (1975م). *مشكلة السرقات في النقد العربي*. ط2. بيروت- لبنان: المكتب الإسلامي.
- محمد، مندور. (2008م). *النقد المنهجي عند العرب ومنهج البحث في الأدب واللغة*. ط7. مصر- القاهرة: دار نهضة مصر.
- ياغي، عبد الرحمن. (1971م). *حياة القيروان وموقف ابن رشيق منها*. ط1. بيروت- لبنان: دار الثقافة.