



LASU JOURNAL OF HUMANITIES (LASUJOH)

VOL. 15, 2021 EDITION | ISSN: 978-274-384-4

A publication of:
Faculty of Arts
Lagos State University, Ojo
Lagos, Nigeria.
Email: dean-arts@lasu.edu.ng

LASU Journal of Humanities (LASUJOH)

Volume 15, 2021 Edition

© 2021 Faculty of Arts
Lagos State University, Ojo
Lagos, Nigeria

ISSN: 978-274-384-4

Produced by

FREE ENTERPRISE PUBLISHERS LAGOS

HEAD OFFICE: 50 Thomas Salako Street, Ogbag, Ikeja, Lagos.

☎ +234.814.1211.670.✉ free.ent.publishers@gmail.com

Editorial services, page composition and book design,
and print production by



FREE ENTERPRISE PUBLISHERS

EDITORIAL BOARD

Editor-in-Chief	Prof. Tayo Ajayi, Dean, Faculty of Arts, Lagos State University, Ojo, Lagos, Nigeria
Editor	Dr. Oseni Taiwo Afisi, Dept. of Philosophy, Lagos State University, Ojo
Associate Editor / Secretary, Editorial Board	Dr. Rasaq Thomas, Dept. of Foreign Languages, Lagos State University, Ojo
Business Manager	Dr. Abayomi Bello, Dept. of Theatre Arts and Music, Lagos State University, Ojo
Managing Editor	Dr. Titilayo Onadipe-Shalom, Dept. of African Languages, Literatures & Communication Arts Dr. Adewunmi Falode, Dept. of History & Int'l. Studies, Lagos State University, Ojo Dr. Adepeju Johnson Bashua, Dept. of Religions & Peace Studies, Lagos State University, Ojo Dr. Ayo Ayodele, Dept. of English, Lagos State University, Ojo
Members	Dr. Maruf Animashaun, Dept. of Foreign Languages, Lagos State University, Ojo Dr. Oseni T. Afisi, Dept. of Philosophy, Lagos State University, Ojo Dr. Ahmed Adesanya, Dept. of African Languages, Literatures & Communication Arts, Lagos State University, Ojo Prof. Sola Fosudo, Dept. of Theater Arts & Music, Lagos State University, Ojo

EDITORIAL CONSULTANTS

Prof. Ihuah Aloysius Shaagee	Benue State University, Makurdi Benue State
Prof. I.S. Aderibigbe	University of Georgia, Athens, Georgia USA
Prof Rauf Adebisi	Ahmadu Bello University, Zaria Kaduna State
Prof. Gbenga Ibileye	Federal University, Lokoja Kogi State
Prof. Bode Omojola	Mount Holyoke College, South Hadley, Massachusetts, USA
Prof. Emmanuel DanDaura	Nasarawa State University, Keffi Nasarawa State
Prof. Antonia Schleicher	Indiana University, Bloomington Indiana, USA
Prof. Toyin Falola	University of Texas at Austin, Texas, USA
Prof. Mashhood Baderin	School of Law University of London, Russell Square London, UK

SUBMISSION OF ARTICLES

(Published by the Faculty of Arts, Lagos State University, Ojo, Lagos, Nigeria), the LASU Journal of Humanities encourages submissions from a variety of theoretical standpoints and from different disciplines—especially those that traditionally belong to the all-encompassing “Faculty of Arts” including, however, other areas with which the Faculty has affiliation: anthropology, cultural studies, folklore, media studies, popular culture, communication, sociology and political science.

GUIDELINES FOR AUTHORS

- **Articles**

Authors should submit research articles of (maximum) 10-20 A4 pages, double spaced, 12-point Times New Roman type, in accordance with the MLA or APA style, and include an abstract of not more than 100 words and a “Works Cited” section. Authors should email their articles as Microsoft Word (version 97-2000 or later) format attachment to: dean-arts@lasu.edu.ng

- **Journal Flyer/Call For Paper:**

Every article for publication must be accompanied by a processing fee of Ten Thousand Naira only in cash or by cheque payable to the Faculty Wema Bank Account: LASU FAC Arts Research, Publications & Conference Account Number: 0240791717. Please request a receipt or written acknowledgement for all such payments..

- **Illustrations**

If an article is selected for publication, electronic copies of accompanying illustrations, photographs and diagrams must be provided, as well as all necessary captions. Permission to publish images must be secured by the author. Uncompressed JPEG/ PDF file (300 dpi resolution) is the preferred format for all electronic copies. Electronic copies must be sent as e-mail attachments to: dean-arts@lasu.edu.ng

- **Warning—Footnotes are absolutely prohibited**

Journal Address: LASU Journal of Humanities
c/o The Dean, Faculty of Arts, Lagos State University, Ojo
Lagos, Nigeria. e-mail: lasujournalofhumanities@lasu.edu.ng

- **Subscription—The Journal is published twice annually although submissions are accepted throughout the year**

Contributors

- | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Adeniyi, Sakiru
Dept. of Yoruba
School of Languages
Adeniran Ogunsanya College of
Education
Otto/Ijanikin, Lagos | 7. Amosu, Kehinde Olorunwa
Dept. of Philosophy,
Lagos State University
Ojo, Nigeria. |
| 2. Afolayan, Bosede Funke
Dept. of English
University of Lagos
Lagos | 8. Amusan, Kayode Victor
Dept. of English,
University of Ibadan
Ibadan |
| 3. Afisi, Oseni Taiwo
Dept. of Philosophy,
Lagos State University,
Ojo, Lagos. | 9. Baruwa, Olaide Abibat
Dept. of Public Relations and
Advertising
Lagos State University |
| 4. Animashaun, Maruf
Dept. of Foreign Languages
Lagos State University,
Ojo, Lagos | 10. Bello, Abayomi Omotoyosi
Dept of Theatre Arts & Music
Lagos State University
Ojo |
| 5. Àkànmú, Dayò
School of Languages
Adeniran Ogunsanya College of
Education
Oto/Ijanikin, Lagos State, Nigeria | 11. Komolafe, Hezekiah Deji
Dept. of Religions,
University of Ilorin, Ilorin |
| 6. Amore, Kehinde Pedro
Dept. of English
Tai Solarin University of
Education
Ijagun, Ijebu-Ode, Ogun State. | 12. Macaulay-Adeyelure, Olawunmi
Dept. of Philosophy,
Lagos State University, Nigeria. |
| | 13. Makinde, Solomon Olarenwaju
Dept. of Language, Arts & Social
Science Education,
Lagos State University
Ojo, Lagos, Nigeria. |

- | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>14. Musa, Haruna
Dept. of Foreign Languages
Lagos State University</p> <p>15. Olawuyi, Ebenezer Adebisi
Dept. of Communication &
Language Arts
University of Ibadan
Nigeria</p> <p>16. Oniyide, Daud
Dept. of Foreign Languages
Lagos State University,
Ojo, Lagos</p> <p>17. Saibu, Israel Abayomi
Dept. of History & International
Studies
Anchor University
Lagos, Nigeria</p> | <p>18. Thanny, Noeem Taiwo
Dept. of Public Relations and
Advertising
Lagos State University</p> <p>19. Thomas, Razaq
Dept. of Foreign Languages
Faculty of Arts
Lagos State University, Ojo</p> <p>20. Yekini-Ajenifuja, Isaac A.
Dept. of Theatre Arts and Music
Lagos State University, Ojo</p> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Contents

1	Democracy and Good Governance in Africa: Beyond the Myths and Illusions —Amosu, Kehinde Olorunwa	1
2	Taxonomy of Sound in Islamic Religious Practice among the Ansar-ud-Deen Society of Nigeria—Yekini-Ajenifuja, Isaac, PhD	10
3	Osofisan's Mythopoetic Reimaginings of the Gods and its Implications for Contemporary Postcolonial Discourse—Afolayan, Bosede Funke	20
4	On the Socially Constructed Racial Categories of "White" and "Black": An Abolitionist's Case—Afisi, Oseni Taiwo & Macaulay-Adeyelure, Olawunmi	33
5	Phoneme /L/ and its Allophones in the Southeast Yorùbá: An Optimality Theory Account —Adeniyi, Sakiru	43
6	Influence of Family Communication on Adolescent Students' Learning Processes in Lagos, Nigeria—Thanny, Noeem Taiwo & Baruwa, Olaide Abibat	54
7	The Yoruba Film as an Exploration of Yoruba Culture, Worlds of the Living, the Dead and the Yet Unborn—Amore, Kehinde P., PhD, Amusan, Kayode V. & Makinde, S. Olarenwaju	65
8	Christianity and Child Training: An Appraisal of Proverbs 22:6 —Komolafe, Hezekiah Deji, PhD	75
9	Dayo Oyedun's Compositional Style: An Analysis of <i>Cathedral Anthem I</i> —Bello, Abayomi Omotoyosi, PhD	87
10	Social Security: A Panacea for the Socioeconomic Challenges in Postcolonial Nigeria —Saibu, Israel Abayomi	95
11	China through the Lens of Nigerian Media—Olawuyi, Ebenezer Adebisi	107
12	Àmúlò Qrò Àwàdà nínú isé Adébáyò Fálétí—Àkànmú, Dayò PhD	128
13	Politique, Enseignement et Statut du Français au Nigéria : Trace d'une Contrainte Traductique—Thomas, Razaq, PhD	140
14	Vision Heroique de Salimata dans les Soleils des Indépendances d'Ahmadou Kourouma —Musa, Haruna	150
15	قضية الطبع والصنعة في ضوء النقد الأدبي: دراسة موسعة —Animashaun, Maruf	160
16	التعابير اليورباوية المتداولة من السياق القرآني: دراسة تناصية —Oniyide, Daud	178

15

قضية الطبع والصنعة في ضوء النقد الأدبي: دراسة موسعة

Animashaun, Maruf

ملخص البحث:

يمكن القول أن العرب - القدماء والمحثثين - اهتموا بفن النقد الأدبي اهتماماً لا يستهان به، خصوصاً منذ القرن الأول الهجري، حيث وجدت عوامل عديدة نهضت بالأدب والنقد. وفي الحقيقة أن النقد يتأثر بالبيئة وبما سبقه من العصور الأدبية الماضية. وعلى هذا النمط يتراكم هذا البحث المتواضع على إظهار ما لدراسة النقد الأدبي من أهمية عالية وعلاقة وطيدة بقضية الطبع والصنعة وفهم معاناتها. وتحتاج هذه الدراسة إلى كشف الغطاء عن الفرق بين شاعر مصنوع وشاعر مطبوع في صناعة الشعر العربي. وعلى هذه الورتيبة يمكن القول أن هذه الدراسة سيعالج القول الشائع بين أفراد الأدباء ، هل الملكة الشعرية تحتاج إلى الطبع والموهبة الإلهية والإلهام أو تعتمد على الصنعة والعمل الأدبي و الجهد و المران و الدرية وجد القرائح...؟

الكلمات المفتاحية: قضية، الطبع، الصنعة، النقد الأدبي، ابن رشيق .

المقدمة : (النقد الأدبي)

ومادة "نقد" لها معانٍ شتى في معاجم اللغة وشواهدنا نكتفي بذكر أربعة منها:

الأول: تمييز الراهم، ومعرفة جيدها من رديئها. قال الشاعر:

تنفي يداها الحصى في كل هاجرة نفي الدناني تقاد الصيارات

الثاني: الإعطاء. وفي مختار الصحاح: نقد الراهم، ونقد له الراهم أعطاه إياها فانتقدها أى قبضها.

الثالث: اختلاس النظر نحو الشئ، تقول: نقد الرجل الشئ بنظره ينقده نقداً ونقد إليه بمعنى اختلاس النظرة نحوه. وما زال ينقد بصره إلى الشئ إذا لم يزل ينظر إليه، والإنسان ينقد الشئ بعينه وهو مخالسة النظر لئلا يفطن إليه.

الرابع: العيب : إذ جاء في حديث أبي الدرداء أنه قال: إن نقدت الناس نقدوك، وإن تركتهم تركوك أى إن عبتم عابوك¹.

¹ ابن منظور، لسان العرب ، ج 6 ، ص 4517؛ والقاموس، ج 1، ص 341؛ ومختار الصحاح، ص 675.

وحين نعود إلى معاجم اللغة العربية القديمة منها والحديثة، كلسان العرب لابن منظور، والقاموس المحيط للفيروزبادى، والصحاح للجوهرى، والمعجم الوسيط، باختلاف عن معنى لفظة (نقد)، نقف أمام معان عديدة، لكنها لا تخرج في معظمها عن المضمون الفنى للنقد الأدبى، فمما ورد تحت مادة (نقد) فهو تمييز الدراما وغيرها وإخراج الزيف منها، وانتقد الدراما: أى قبضها، ويقال درهم نقد أى جيد لازيف فيه، ونقد الشئ نفدا: أى نقره ليختبره وليميزه جيده من ردئه. ونقد الرجل الشئ بنظره: أى اختلس النظر إليه، وما زال فلان ينقد بصره إلى الشئ إذا لم يزل ينظر إليه، وفي حديث أبي الدرداء أنه قال: (إن نفدت الناس نقودك، وإن تركتهم تركوك). معنى نفدتتهم أى عبتهم قابلوك بمثله، وفلان ينقد الناس: أى يعييهم ويغتابهم. ونقد النثر ونقد الشعر: أى أظهر ما فيها من عيب أو حسن².

ويتصور العرب الناقد والنقد في إطار الصورة العامة للأدب، فالأدب عندهم صناعة كسائر الصناعات، وهو صناعة جميلة، لكنه غير قائم بذاته، بل متصل بالأدب، فهو صناعة تذوق، لا صناعة خلق وإنشاء، لهذا كان النقد قائما على وجود الأدب، أو البيان، وليس فنا قائما بذاته. وفي هذا الإطار، قال ابن سلام الجمحي: وللشعر صناعة وثقافة يعرفها أهل العلم بها كسائر أصناف العلم والصناعات، منها ما تتفقه الأذن، ومنها ما تتفقه اليد، ومنها ما يتفقه اللسان. ومن ذلك اللؤلؤ، والياقوت، لا يعرف بصفة ولا وزن دون المعاينة بالبصر. ومن ذلك الجهيدة بالدينار والدرهم، لا تعرف جهودهما بلون ولا مس ولا طراز ولا وسم ولا صفة، ويعرف الناقد عند المعاينة فيعرف بهرجها وزانفها. ومنه البصر بغرير النخل، والبصر بأنواع المتعاض وضروربه، واختلاف بلاده مع تشابه لونه ومسه وزرعة، حتى يضاف كل صنف إلى بلده الذي خرج منه، وكذلك بصر الرقيق، فتوصف الجارية فيقال: ناصعة اللون جيد الشطب، معتدلة القامة، نقية الثغر، حسنة العين والأنف، جيدة النهود، ظريفة اللسان، واردة الشعر، ف تكون في هذه الصفة بمائة دينار ومائتي دينار، وتكون أخرى بألف دينار وأكثر، لا يجد واصفها مزيدا على هذه الصفة³.

² الصديقي ضياء، فصول في النقد الأدبي وتاريخه، ص 12.

³ محمد زغلول سلام، تاريخ النقد العربي إلى القرن الرابع الهجري، ص 9-10؛ كما في كتاب ابن سلام الجمحي، طبقات تحول الشعراء.

إن الأدب على اختلاف تعاريفاته على مدى العصور لا يعدو أن يكون انعكاساً للمجتمع ومرآة صادقة تعكس واقع الحياة. ومن خلاله يعبر الكتاب والأدباء والنقاد الأدبي عن رؤيتهم الخاصة . والنقد الأدبي باختلاف أجنباسه الأدبية من الشعر والنثر والمقالة والقصة، قد طرق كافة أبواب المجتمع وقضاياها وطموحاته وألامه عبر التاريخ . ونظراً لما له من أهمية في حياة الشعب أصبح له أصول ومبادئ وقواعد ونظريات يتقيدها الأدباء والمستغلون في هذا المجال. وفي هذا الصدد، فإن لتاريخ النقد الأدبي أهمية تعدل التاريخ لأنها تعرض لأهم الإتجاهات الفنية والمذاهب الأدبية وأثرها في الذوق العام. ويكشف عن تطور الذوق من عصر إلى عصر، ويتصور النقد الأدبي من أقدم الفنون الأدبية تاريخياً بل لا شك في أنه ولد مع ولادة أول نص أدبي بمعناه الفطري، غير أن محاولات الإغريق في تنظير النقد الأدبي تعتبر من أقدم المحاولات⁴.

ابن رشيق القيرواني:

هو الزعيم الأديب، والناقد الشاعر، وفيلسوف الأدباء، وأديب الفلاسفة، هو أبو علي الحسن ابن رشيق القيرواني الأزدي⁵ : شاعر، ناقد، مصنف، وأديب، فاضل ولد سنة (390-463هـ | 1000-1071م)⁶ بالمسيلة (بالمغرب) وتسمى بالمحمديه⁷. فكان يعرف بالمسيلي والمحمدي، وقيل: ولد بالمهديه، وتعلم الصياغة، ثم مال إلى الأدب وقال الشعر. رحل إلى القيروان سنة 406هـ ، ومدح ملكها واشتهر فيها⁸، وغادرها إلى المهدية بعد سنة 449هـ، ثم غادر المهدية ورجع إليها ثم غادرها من غير رجعة إلى صقلية في سنة 454هـ أو بعدها بقليل قبل أن توفيته المنيه في سنة 456هـ والغالب في سنة 463هـ⁹. وحدثت فتنة فانتقل إلى جزيرة صقلية، وأقام بمارازرا إحدى مدنها، إلى أن توفي¹⁰.

⁴ الصديقي ضياء، خصوص في النقد الأدبي وتاريخه ، ص 11.

⁵ عمر فروخ، تاريخ الأدب العربي ، ج 4، ص 552.

⁶ نفس المصدر ، ص 552-553. وانظر إناء الرواة ، ج 1، ص 299. ووفيات الأعيان ، ج 2، ص 85.

⁷ يشير خلون، الحركة النقدية على أيام ابن رشيق المسيلي ، وكتاب النهشلي القيرواني، المنجي الكعبي، وكتاب البلاط الأدبي للمعزبن باديس. عده قافية. وفيها المزيد من البحث في الحركة العلمية والبلاغية والنقدية عند المغاربة حتى عصر ابن رشيق.

⁸ نفس المصدر والصفحة.

⁹ ووفيات الأعيان ، ج 2، ص 85.

¹⁰ نفس المصدر والصفحة.

قضية الطبع والصنعة:

يقصد بمذهب الطبع في الأدب أن يرسل المنشئ نفسه على سجيتها وفطرتها لينتج عملا فنيا متوافقا مع هذا الطبع العفوي، من دون أن يعقب عليه بتهذيب أو تنقية. وهل يعتمد افيفنان - كاتب أو شاعر - على الطبع والموهبة والإلهام، أو يعتمد على العمل والجهد والدرية والمران والصنعة؟

وهذه قضية قدم الكلام بشأنها إلى عهود سحرية فعند العرب. في عهودها الأسطوري - اعتقاد الشعرا في الإلهام وأن لكل شاعر شيطانا يمدده بما يقول، أو يقول الشعر على لسانه، وقد سجل هذا الإعتقاد راجزهم في قوله:

وإني وإن كنت صغير السن وكان في العين نبو عنى
فإن شيطاني أمير الجن يذهب بي في الشعر كل فن

وقد ظل هذا الاعتقاد شائعا عند العرب إلى ما بعد ظهور الإسلام، وقد ذهب العرب في ذلك مذاهب بعيدة حتى إنهم جعلوا الشياطين قبائل العرب ومن ذلك أن شيطان حسان بن ثابت كان من بنى الشيصان، يقول حسان في ذلك :

إذا ما ترعرع فينا الغلام فما أن يقال له من هو
إذا لم يسد قبل شق الإزار فذلك فيما الذي لا هوه

ولي صاحب من بنى الشيصان فطورا أقول وطورا هوه

ولم يكن الأمر قاصرا على الشعرا، بل اعتقادوا كذلك أن للكهان والكتاب والخطباء شياطين، كما حدث ابن شهيد أنه صادف في أرض الجن شيطان الجاحظ، وشيطان بديع الزمان، وشيطان عبد الحميد، وفي هذا ما يوضح الاعتقاد بأن الفن إلهام من الآلهة - هذا من حيث نشأة الاعتقاد - وقد كان كثير من العرب يعبدون الجن¹¹، والجن في هذا المعنى مرادفة للشياطين، خيرة أم شريرة، ثم اكتسبت كلمة الشياطين معنى أرواح الشر، وبخاصة بعد استقرار الإسلام، ولعل اعتقاد العرب أن لكل شاعر شيطانا يجتمع به ويوسوس له بما يقول ويبعد ، هو الذي أشار إليه القرآن الكريم في قوله تعالى : "قل لئن اجتمع

¹¹ أشار القرآن إلى ذلك في قوله تعالى: "وجعلوا لله شركاء الجن" سورة الأنعام آية 100، بل كانوا يعبدون الجن أكثرهم ... بهم مؤمنون" سورة سبأ ، آية 41، "ألم أعهد إليكم يا بنى آدم لا تعبدوا الشيطان" سورة يس ، الآية 60.

الإنس والجن على أن يأتوا بمثل هذا القرآن لا يأتون بمثله ولو كان بعضهم البعض ظهيراً¹².

وإلا جانب هذا كان بعض الشعراء يعتقد أن الشعر صناعة ومعاناة وجهد ولهذا بالغوا في الآناء عليه واستدراره، حتى بلغت بهم هذه الآناء حولاً كاملاً، هذا ما يفهم من قصائد أمثال زهير، ومن تسمية النقاد لبعض الشعراء بـ (عبد الشعر)¹³ واعتبر النقد بعد ذلك الشعر صياغة، وضرب من النسج وجنس من التصوير وأن الفن بعامة "حصيلة الطبع والموهبة ودقة الحس ورقة الشعور مع الدرية الواعية ، والثقافة الواسعة ، وعلى قدر حظ الفنان من هذه الحصيلة يكون حظه من الإبداع والنبوغ في إنتاجه الأدبي¹⁴.

و عند اليونان قال سocrates بالإلهام، فالشعراء عنده كالكهان والأنبياء وسطاء بين الآلهة والبشر، وهم يتلقون الشعر وحياناً من الآلهة من غير وعي، وقد أنس رأيه هذا بناء على عجز الشعراء عن تفسير شعرهم، وبيان القصد منه ، عندما سألهما: ماذا يريديون به ؟ وما مصدره¹⁵.

وجاء أفلاطون قاتباً رأي أستاذه، وأشاد بالإلهام، وبواسطة الشاعر الإلهية وعنده لا قيمة للشعر إلا إذا كان صادراً عن عاطفة مشبوبة، والإلهام يعتري الشاعر فيه ما يشبه النشوة الصوفية، أو نشوة النبوة ، أو وجد الحب، فلا تكفي الصنعة وحدها لخلق الشعر، إذ إن شعر المرء البارد العاطفة يظل دائماً لا إشراق فيه إذا قرن بشعر الملهم، على أن هذا الإلهام لا ثمرة له إلا إذا صادف روحـاً خيرة ساذجة ظاهرة ، تمجد الفضائل¹⁶.

وفي موقف أفلاطون شيء من الغرابة في بينما يضع الشعراء في مصاف الأنبياء – لأنهم وسطاء بين الآلهة والبشر عن طريق الإلهام- نراه يهاجمهم من نواحي تصويرهم مظاهم الأشياء، وإثارتهم العاطفة إثارة قد تكون غير مأمونة العاقبة، ونزع عنهم غير العلمية، وبهاجمهم كذلك لأن منهم من يسيئون في الإلقاء من موهبهم، فيخضعون فيها الطغيان الجماهير، أو طغيان الحكم المستبددين ثم

12 القرآن الكريم، سورة الإسراء، الآية 88.

13 الجاحظ، الحيوان ، ج 6، ص 231؛ وركي مبارك : النثر الفي، ج 1، ص 322

14 محمد نايل، آراء واتجاهات في النقد، ص 38.

15 نفس المصدر ، ص 34.

16 غنيمي هلال، النقد الأدبي الحديث ، ص 25-26-374.

نجده ينفيهم من جمهوريته، ويضعهم في المرتبة السادسة مع الرسامين¹⁷، ويعود بعد ذلك فيقر فائدة الشعر الذي يمجد الآلهة والأبطال وفضلاء الناس¹⁸.

وأما أرسطو فقد أهمل رأي أستاذة أفلاطون، ولم يعتد بجانب الإلهام الغيبي في الشعر وقرر أن الشعر صناعة وفن وجهد وحيلة وسهر ومعاناة، ولهذا وضع له كثيراً من القواعد والقوانين والأصول الفنية في كتابه "فن الشعر"¹⁹ وبهذا كان أرسطو وأفلاطون ممثلين لاتجاهين عاميين في نقد الشعر ظلاً مجال جدال حتى العصر الحديث. هما: الاعتداد بالإلهام والطبع في نتاج الشاعر، أو الاعتداد بالعمل والصنعة²⁰.

وفي عصر النهضة في أوروبا ظلت تتأرجح آراء النقد بين الاتجاهين، ففي العصر الكلاسيكي غلت فكرة الصنعة حيث سادت فلسفة أرسطولدي الكلاسيكيين وحين جاء الرومانطيكون آمنوا بمبدأ الإلهام وأحيوا آراء أفلاطون من جديد فأصبح الإلهام واللاشعور منابع الشعر الصادق²¹، وأخيراً عاد الأمر إلى مبدأ الصنعة، مضافاً إليها الطبع والموهبة ، يقول الشاعر الإنجليزي المعاصر "سبندر": إن كل شيء في الشعر جهد، وقد يستمر الجهد في النظم يوماً أو أسبوعين حتى يبدو أن الشعر في هذه المدة قد كتب من تلقاء نفسه، وليس للإلهام معنى سوى انتباخ الفكر الأولى بما تثيرها قريحة الشاعر ثم يأتي بعد ذلك عمل الشاعر الذي يصبغها بصبغها الكاملة²²، ويشرح كروتشيه معنى الإلهام بأنه التأمل والاستغرار الفكري²³.

وأما مذهب الصنعة، فكمذهب الطبع من حيث عفوية العمل، إلا أنه يعقب عليه بالتنقيب والتهذيب، حتى يستدرك ما فيه من وجود النقص، ويخرجه من مقحها محكماً قد رضي عنه ويندرج تحت مذهب الصنعة ، صنعة القصد والتعلم والتتكلف.

¹⁷نفس المصدر والصفحة.

¹⁸نفس المصدر، ص 37.

¹⁹محمد نايل، اتجاهات وأراء، ص 35.

²⁰غيني هلال، النقد الأدبي الحديث ، ص 374.

²¹النقد الأدبي الحديث، "الرومانطيكية" ص 374-375.

²²المصدر السابق، ص 376.

²³نفس المصدر والصفحة.

وفرق بين مذهب صنعة القصد والتلكف وبين مذهب صنعة الطبع المذهب المنقح ، وإن جمعهما مذهب واحد ، هو مذهب الصنعة فالقصد والتلكف بين ظاهر في مذهب صنعة القصد والتعمل من أول كلمة فيه، وذلك بإكراه النفس على العمل، وطلب البديع والزخرف، ولهذا فإن هذا المذهب – في غالبه- غير مقبول ولا خير فيه بخلاف مذهب صنعة الطبع المنقح، فإنه منسجم مع الطبع في عفويته، فلا إكراه فيه على العمل ، ولا قصد أو تكفل للبديع والزخرف، وإنما قصد إلى تنقيح القول وتهذيبه – بعد إنجازه عفوا وطبعا- في أمور لا تتعلق بزخرف أو بديع وإنما في فصاحة وجزالة وإنقان بنية القول ..ونحوه..ولذلك كان هذا المذهب مقبولاً حسنا²⁴ .

غير أن ملكة الطبع والفطرة والموهبة موجودة في نفوس أصحاب هذه المذاهب الثلاثة معا، على تفاوت في تمكنها فيهم، ولو لم تكن هذه الملكة في أصحاب مذهب الصنعة المتكلفة لما استطاع الواحد منهم أن ينشيء أصلا، وإذا كانت مذهب الطبع والصنعة – بنوعها – تصدق على جميع أنواع العمل الأدبي، شعرا ونثرا، فإنها تصدق كذلك على أنواع الفنون الجميلة الأخرى.

ومصطلحا الطبع والصنعة مصطلحان قدماً قديمان قدم الفنون، ولست أقصد قدم تسميتها، إنما عنيت تلازمهما صفة ومذهبها فنيا في نفوس الفنانين سواء عرفت لهما تسمية أم لا، سواء عبر عنهمـ إن كان لهما تسميةـ بهذين المصطلحين أو غيرهما، وقد عرف هذان المصطلحان بهذه التسمية في تاريخنا النبدي منذ عصوره الأولى.

ولا تزال قضية الطبع والصنعة تشغّل بالنّقاد المعاصرّين، وقد نالّت هذه القضية من اهتمام ابن رشيق، فأفرد لها باباً مستقلاً عنوانه : (باب في المطبوع والمصنوع) وقد حشد فيه من الآراء والملحوظات التي قيلت قبله في هذه القضية، كما أنها لم تخل من آرائه وأحكامه الخاصة، وسنحاول عرض هذه القضية، كما تناولها الرجل بشيء من الإيجاز.

لقد استفتح بحثه فيها ببيان أنّ الشعر لا يخرج في طبيعته الفنية عن مذهبين: الطبع والصنعة . ثم راح يحدد مفهوم كلّ منهما، وأوضح أن الصنعة نوعان: مذهب صنعة يعتمد الطبع العفوي مع التنقيح والتهذيب، ومذهب صنعة يعتمد القصد والتلكف ولا بأس أن أورد نصّ كلامه في هذا لأهميته في هذه القضية،

²⁴ لمدّة ، ج 1، ص 129.

يقول ابن رشيق: "ومن الشعر مطبوع ومصنوع، فالمطبوع هو الأصل الذي وضع أولاً، وعليه المدار والمصنوع وإن وقع عليه هذا الاسم، فليس متكلفاً تكلف أشعار المولدين، لكن وقع فيه هذا النوع الذي سموه صنعة من غير قصد ولا تعلم ، لكن بطبع القوم عفواً، فاستحسنوه ومالوا إليه بعض الميل، بعد أن عرروا وجه اختياره على غيره ، حتى صنع زهير الحوليات على وجه التقى والتقى: يصنع القصيدة، ثم يكرر نظره فيها خوفاً من التعقب بعد أن يكون قد فرغ من عملها في ساعة أو ليلة، وربما رصد أوقات نشاطه فتباطل عمله لذلك، والعرب لا تنظر في أعطاف شعرها بأن تجنس أو تطابق أو تقابل، فترك لفظة اللفظة، أو معنى لمعنى، كما يفعل المحدثون، ولكن نظرها في فصاحة الكلام وجزالته، وبسط المعنى وإبرازه، وإتقان بنية الشعر، وإحكام عقد القوافي، وتلاحم الكلام بعضه ببعض".²⁵

وذكر من شعراء هذا المذهب – مذهب الصنعة غير المتكلف- الحطيئة الذي عدوا من فضل صنعته حسن نسقه الكلام بعضه على بعض بقوله:

فلا وأبيك ما ظلمت قريع بأن يبنوا المكارم حيث شاءوا

الأبيات .. كما استشهد في ذلك لأبي ذؤيب الهذلي في قصيده التي يصف فيها حُمُرَ الوحش وصائدتها.. وقد أشاد ابن رشيق بما اطّرد للشاعر في هذه القصيدة من نسق بالفاء دون أن ينحلَّ عقد قصيدة أو يختل بناؤه، ورد هذا التمكّن لثقافته، ومراعاته لهذا الجانب بالتجويد والإتقان²⁶.

ويمضي ابن رشيق في معالجة هذه القضية التي وصلت قبله مرحلة جيدة من النضج، مفيدة من آراء السابقين وأقوالهم، كالاصماعي والجاحظ وابن المعتن، وشيخه أبي عبدالله الفراز، وغيرهم من لم يسمهم بأعيانهم، كما كانت له آراؤه وملحوظاته الخاصة، فنراه يسجل استطراف النقاد لصنعة الشاعر تقع له في البيت أو البيتين في القصائد، واستدلالهم بذلك على جودة شعره، وصدق حسه، وصفاه خاطره، فإنه عيب يقبح بطبعه ويسميه بالكلفة.

ونجد ابن رشيق يعقب على ذلك باستحالة أن يتأتى للشاعر قصيدة، كلها أو أكثرها متصنع من غير قصد منه لذلك، ويسوّقه هذا إلى أن يطالعنا بحكمه الجريء المصيب في مذهب شاعرين من المولدين طالما كثر حول مذهبيهما

²⁵ لمعدة ، ج 1، ص 129.

²⁶ لمعدة ، ص 129-130.

الحديث والخلاف العقيم، حتى سطَرَ الأَمْدِي مجلدين في المَوازِنَة بينَهُما، وجاء ابن رشيق، فقطع بحْكمِه في مذهب أبي تمام والبحترى، والشاعر ان عنده من مذهب واحد، هو مذهب الصنعة التي تعتمد الولع بألوان البدع ومتظاهر الزخرف لكنه مع جمعهما في مذهب واحد يمايز ويفرق بينهما بدقة محكمة مُحِفَّةً. فمذهب الصنعة الذي يجمع بينهما مذهب عام يلتقي فيه مذهبان، ويتفرق منه نوعان من الصنعة حسب طبيعة كل من الشاعرين ومذهبِهِ الخاص في التصنُّع أو نقول إنها صنعة دون صنعة؛ فصنعة البحترى أقرب إلى الطبع والسماح والسهولة، وأبعد عن التكلف، مع الإحكام والتهذيب وقرب المأخذ.

أما صنعة أبي تمام فهي أبعد من الطبع المواتي ، وأقرب إلى التكلف والولع بوعورة الألفاظ ، وما يملاً الأسماع منها جلبة ورنينا، مع التصنُّع المحكم طوعا وكرها، يقول ابن رشيق: " وليس يتوجه البتة أن يتأنى من الشاعر قصيدة كلها أو أكثرها متصنعاً من غير قصد، كاذبٌ يأتى من أشعار حبيب والبحترى وغيرهما، وقد كان يطلبان الصنعة ويولعان بها؛ أما حبيب، فيذهب إلى حزونة الفظ ، وما يملاً الأسماع منه ، مع التصنُّع المحطم طوعا وكرها، يأتي للأشياء من بُعد، ويطلبها بكلفة، ويأخذها بقوَّة . وأما البحترى فكان أملح صنعة، وأحسن مذهبَا في الكلام، يسلك منه دمائه وسهولة مع إحكام الصنعة وقرب المأخذ، لا يظهر عليه كلفة ولا مشقة²⁷.

هذا هو حكم ابن رشيق في مذهبِ الطائبين، فهل خفي المراد وبعد حتى يقال إنه جمع بينهما في مذهب واحد سلك فيه البحترى مع أبي تمام من دون أن يفرق بينهما؟ وهل باعد الرجل في هذا الحكم عما حكم به منصفو النقاد قبله؟ إنني أرى حكمه حقاً وعدلاً، وواضحاً بينا فاصلاً، وأن ما قاله عن مذهب البحترى لا يخرج عما قاله الأَمْدِي من قبله، حيث يقول: ووَجَدَتْ أَكْثَرَ أَصْحَابَ أَبِي تَمَامٍ لَا يَدْفَعُونَ البحترى عَنْ حُلُوِ اللفظِ، وَجُودَةِ الرَّصْفِ، وَحُسْنِ الدِّبِيَاجَةِ، وَكَثْرَةِ الْمَاءِ، وَأَنَّهُ أَقْرَبُ مَأْخَذَا، وَأَسْلَمَ طَرِيقَاً مِنْ أَبِي تَمَامٍ- قَالَ - وَيَحْكُمُونَ مَعَهُ هَذَا بَنْ أَبَا تَمَامٍ أَشَعَرَ مِنْهُ ثُمَّ يَعْقِبُ عَلَى هَذَا الْحَكْمَ- الَّذِي حَكَمَ بِهِ أَنْصَارُ أَبِي تَمَامٍ عَلَى البحترى - بِقَوْلِهِ: "وليس الشعر عند أهل العلم به حسن الثاني، وقرب المأخذ، واختيار الكلام ووضع الألفاظ في مواضعها، وأن يورد المعنى باللفظ المعتمد فيه المستعمل في مثله، وأن تكون الاستعارات والتمثيلات لانفقة بما استعيرت له

²⁷ لعتمة ، ج1، ص 130

وغير منافرة لمعناه، فإن الكلام لا يكتسي البهاء والرونق إلا إذا كان بهذا الوصف، وتلك طريقة البحترى²⁸.

تأمل قليلاً، فهل تجد ابن رشيق قد تجاوز في حكمه على البحترى ما حكم به عليه أنصار أبي تمام، أو ما أكده وشرحه الأمدي في تعليقه؟ إلا أن يكون هذا التجاوز باختلاف العبارات وتبنيه للأفاظ، دون ذات الحكم! فهل ملاحة الصنعة وإحكامها، وحسن المذهب في الكلام ودماثته وسهولته، وقرب المأخذ، والبعد عن التكلف والمشقة، هل هذا الذي حكم به ابن رشيق على البحترى هو ما حكم به عليه أنصار حبيب وأقره الأمدي وأكده، من سلامة الطريقة والمذهب ، وقرب المأخذ، وحلوة اللفظ، وجودة الرصف وإحكامه، وحسن الدبياجة وكثرة الرواء هل ذاك هذا أو غيره؟

الحق أنه عين الحكم ونفس المذهب!

وإذ تتحقق هذا أدركنا بطلان ما زعمه شوقي ضيف من أن ابن رشيق قد غالى في حكمه هذا، حين سلك البحترى مع أبي تمام في مذهب واحد، يقول شوقي ضيف أثناء حديثه عن البحترى: على أن هناك جماعة من النقاد سلكته في طائفة المصنعين من أمثال مسلم وأبي تمام. وأورد عبارة ابن رشيق في حكمه السابق على أبي تمام والبحترى، ثم قال: ونحن لا نغلو غلو ابن رشيق فنسلكه مع أبي تمام في طائفة واحدة، كما لا نغلو غلو الأمدي، فنخرجه من دائرة الشعراء العباسيين إلى دائرة الأوائل²⁹. فأي غلوٌ هذا الذي قصده؟!. صحيح أن ابن رشيق قد حكم عليهم بمذهب واحد، هو مذهب الصنعة، لكنه فرق بينهما فرقاً دقيقاً لم يتبيّنه شوقي ضيف، أو لم يشاً أن يتبره في عبارات الرجل في حكمه، فابن رشيق – كما قدمت- قد جمعها معاً في مذهب الصنعة لكنه فرق بينهما بعد ذلك ممّيزاً طريقة كل منهما ومذهبه الخاص في صنعته، وأي غلوٌ ذاك الذي أخرج به الأمدي والبحترى من دائرة الشعراء العباسيين إلى دائرة الأوائل؟ وهل نشمُّ من عبارات الأمدي في حكمه على البحترى غير مذهب الصنعة المطبوع العفوبي غير المتتكلف، الذي رمى إليه ابن رشيق!.

وهذا ما استدركه عبد الرؤوف مخلوف على شوقي ضيف، فقد تتبه مخلوف إلى غلطه في هذا، وتحميله عبارة ابن رشيق ما لم تحمله، واكتفائه منها بجزئها

²⁸ الموازنة ، ص 423

²⁹ شوقي ضيف ، الفن ومذاهبه في الشعر العربي ، ص 192-193.

الأول، الذي وحَّد فيه بين الشاعرين في المذهب، من دون أن يفهم بقية العبارة التي مرت بين مذهبيهما الخاصَّين. ثم قال مخلوف بعد ذلك : أُفبعد هذه التفرقة من ابن رشيق، تلك التي وسَّع شوقي شققها في كتابه، وبسطها في فصليه (الرابع والخامس) يقال: إن ابن رشيق سلَّكهما (في طائفة واحدة). لقد تحدث عن شوقي البختري في كتابه تحت عنوان : "التعقيد في الصنعة"، وتحدث عن أبي تمام تحت عنوان "التعقيد في التصنيع"، وكذلك صنَّع ابن رشيق فوضع البختري في جانب، الصنعة، إلا أنه عنده المليحة ، ووضع أبي تمام في جانب التصنيع، ولكنه الحكم. فـأي فارق- يا ترى- بين الصناعيين والمذهبين، إلا أن يكون في المقدار الذي عرض فيه كل من الكاتبين لكل من الشاعرين. ويضيف مخلوف: وهكذا تقرر أن ابن رشيق سبق إلى جعل الشعر ثلاثة صنوف، فشعر طبع ، وشعر صنعة، وشعر تصنيع . ومع أن الفصل في الميز بين نوع ونوع يرجع في أصله إلى ابن رشيق، فإننا لا نغمس شوقي ضيف حقه، وإنما نعترف بأن قد كان له الفضل حين فصَّل القول في هذه المذاهب تفصيلا في كتابه *الفن ومذاهبه* في الشعر العربي³⁰.

وقد تابع محمود الربياوي شوقي ضيف في انتقاد ابن رشيق في حكمه على البختري بأنه مع أبي تمام في مذهب الصنعة، فقد وصف الربياوي حكم ابن رشيق بالضعف وعدم الدقة، لأنَّه جعل الشاعرين من أصحاب الصنعة على حد سواء، وقد تنبه الربياوي إلى تقرير ابن رشيق بينهما، لكنه مع ذلك لا يزال في نظره حكماً غير دقيق وتفريقاً غير كاف.

على أنا نحسُّ منه ما يشبه التذبذب والتناقض حين يرجع فيقول: وليس معنى هذا أننا نجعل شعر البختري طبعاً كله، ونبرئه من الصنعة، فطلبته للمجانس والمطابق، واعتكافه على شعره بالتفريح والتهذيب ضربان من تعاطي الصنعة في الشعر، ولكنها تظل صنعة رقيقة يطغى عليها الطبع، فتتوارى في ظلامه³¹.

³⁰ عبد الرؤوف مخلوف، ابن رشيق ونقد الشعر، ص 369-370. وانظر: شوقي ضيف، *الفن ومذاهبه*، ص 17.

20. كما أخذ مخلوف على ضيف حكمه على الشعر الجاهلي بأنه شعر تكليف وصنعة وليس شعر طبع، وأنه تعبير فني مقيد وليس تعبيرا فنيا حرا. ومراده أن الشاعر الجاهلي يتكلف الشعر ويلقي عناء شديدا، لأنَّه كما يذكر- يحاول أن يوفر في شعره ضربا من القيم التصويرية والصوتية. انظر: ابن رشيق ونقد الشعر، ص 361-362، *والفن ومذاهبه*، ص 17-20. وقد رد عليه مخلوف ذلك واستدركه واستغرقه أشد الإستغراب. أما أنا فلما أعرف شعراً أكثر طبعاً وحريةً وبعداً عن القيد والصنعة والتكليف من هذا الشعر الجاهلي، وإذا لم يكن هو المستحق لهذا النعت- وهو أبو الشعر وأصله- فـأي شعر في العربية يكون؟!.

³¹ محمود الربياوي، الحركة النقدية حول مذهب أبي تمام، ص 390-391.

وهذا اعتراف صريح بمذهب الصنعة عند البحتري، وهي عنده صنعة من وجهين لا من وجه واحد: صنعة التتفيق والتهذيب التي تواافق مذهب شعراء الطبع من القدماء كزهير والنابغة.. وصنعة البديع وتعاطي الزخرف لكنها – كما يقول – تظل صنعة رقيقة يطغى عليها الطبع!.

نعم، صنعة البحتري صنعة طبع رقيق مذهب، يغلب عليها السماح والعفوية، ولا تعرف التكفل أو التعمّل، وهذا هو ما فرره ابن رشيق والأمدي قبله وهو ما فهمه كذلك على وجهه الصحيح بشير خلون حين قرر أن ابن رشيق أكثر فهما من غيره لقضية النزاع بين أنصار أبي تمام، وبالآخرى بين أنصار القديم وأنصار الجديد، وكذلك بين القائلين بمذهب الصنعة، والقائلين بمذهب أهل الطبع، ذلك أن ابن رشيق يرى أن كلا من البحتري وأبى تمام هما شاعران مصنعين، فلم يكن البحتري مطبوعاً فقط، ولم يكن أبو تمام متكلفاً فقط، وإنما مشكل النزاع وجواهر الخلاف هو في القاوت بينهما، وقد كانا يطلبان الصنعة ويولعان بها، ولكن أبا تمام كان يطلبها بكلفة وياخذها بقوّة، وأما البحتري، فلا يظهر عليه كلفة ولا مشقة، وهذا معناه أن أبا تمام كان مغالياً في مذهبيه بينما كان البحتري معتدلاً، ولذلك بقي هو قريباً من عمود الشعر، وحافظ على طريقة الأوائل وتعصّب إليه أنصار القديم والقائلين بمذهب الطبع والبديع والارتجال³².

ولكني أعود إلى مخلوف، فلا أرجح ما فرره من أن ابن رشيق سبق شوقي ضيف في تصنيف مذاهب صناعة الشعر إلى ثلاثة صنوف: طبع، وصنعة وتصنيع. وأميل إلى أن صاحب الفضل الأول في هذا التقسيم إنما هو الحصري القفرواني، فقد سبق ابن رشيق إلى هذا العمل حين تحدث عن قضية الطبع والصنعة في فصل موجز ضمنه كتابه زهر الآداب بعنوان: الكلام الجيد الطبع والكلام المصنوع، قال فيه: والكلام الجيد الطبع مقبول في السمع، قريب المثال، بعيد المنال، أنيق الديباجة، رقيق الزجاجة، يدنو من فهم سامعه كدنوه من فهم صانعه، والمصنوع مثقف الكعب، معتدل الأنبوب، يطرد ماء البديع على جنباته، ويحول رونق الحسن في صفحاته، كما يحول السحر في الطرف الكحيل، والأثر في السيف الصقيل، وحمل الصانع شعره على الإكراه في التعمّل وتفقيح المبني دون إصلاح المعاني يُعَقِّي آثار صنعته، ويطفئ أنوار صيغته، ويخرجه إلى التعسف وقبح التكفل، وإلقاء المطبوع بيده إلى قبول ما يبعثه هاجسه، وتنفثه وساوسه، من غير إعمال النظر وتدقيق الفكر يخرجه إلى حد

³² لحركة النقدية على أيام ابن رشيق، ص 209-210.

المشتهر الرث، وحيز الغث، وأحسن ما أغرى إليه، وأعوّل عليه التوسيط بين الحالين والمنزلة بين المزالتين: من الطبع والصنعة. ثم قال مؤيداً مذهبة ومقرراً مذهب البحترى، وهو التوسيط بين الطبع والصنعة: وقال أعرابي للحسن البصري: علمني دينا وسبطاً، لاسقطا سقوطاً، ولا ذاهباً فروطاً، قال الحسن: أحسنت، خير الأمور أوساطها. والبحترى عن هذا القوس ينزع، وإلى هذا النحو ³³ يرجع.

وإذا كان التنبيه إلى هذا الأمر -أعني سبق الحصري إلى هذه المذاهب- مما قد يلتمس فيه العذر مخلوف على سبيل التجاوز والمسامحة، فإن خلدون لن يعذر بحال وقد عرض لبحث قضية الطبع والصنعة عند الفقاد المغاربة في بحثه المتخصص لدراسة أهم القضايا النقدية عند المغاربة، حتى إذا ما جاء دور أبي إسحاق الحصري، وبيان موقفه وجهده في هذه القضية وجذنه يورد نصًّا الحصري الذي أثبتناه هنا، مستخلصاً منه هذه المذاهب الثلاثة بقوله: إن هذا النص يطرح أمامنا ثلاثة قضايا هامة: الكلام الجيد الطبع، المصنوع من الكلام وهو نوعان: المصنوع المذهب . المتكلف الذي لا خير فيه³⁴.

ثم يبحث خلدون هذه القضية عند ابن رشيق، وقد وقف عنده طويلاً وتحدى عن هذه المذاهب، الشعرية الثلاثة التي ذكرها ابن رشيق في صدر مبحثه لهذه القضية، فأبان خلدون عنها وأفاض في شرحها لكنه لم ينبه إلى أن ابن رشيق قد سبق بهذه المذاهب، سبقه شيخه أبو إسحاق الحصري، والذي تحدث عنه من قبل، ونصَّ على هذه المذاهب الشعرية عنده كمارأيت.

فأبو إسحاق الحصري يعُدُّ صاحب الفضل الأول في استقراء المذاهب الشعرية واستجلائِها، ولا شك أن ابن رشيق به اقتدى ومنه أفاد على أن فضل ابن رشيق لا يُنكر، فقد مَحَّصَ هذه المذاهب، وبسط القول فيها، ونصَّ على أصحابها المنتسبين إليها. وبالجملة فقد عَدَ ابن رشيق هذه المدارس الشعرية بمثابة القواعد والأركان التي بنى عليها حديثه، حين استفتح بها الباب، ودخل منها إلى البحث المستفيض في هذه القضية المهمة في النقد الأدبي.

ونرى حكم ابن رشيق في مذهب أبي تمام والبحترى يسلمه إلى إعطاء آراء أخرى في مذاهب صنعة بعض الشعراء، فيرى أنَّ ابن المعتر أكمل وأعجب

³³ الحصري ، زهر الأداب وثمر الألباب ، ص 895-896

³⁴ لحركة النقدية على أيام ابن رشيق ، ص 204-205.

الشعراء المصنعين، لأنه صاحب لطيفة، حتى لا تكاد تظهر في بعض الموضع إلا للبصیر بدقائق الشعر، وهو عنده ألطف أصحابه شعراً، وأكثرهم بديعاً وافتاناً، وأقربهم قوافي وأوزاناً.

وكما نجد يسدى النصيحة لذاشئي الشعراء وطالبي التصنيع بمطالعة شعر حبيب وشعر مسلم بن الوليد؛ لما في أشعارهما من الفضيلة لمبتغيها، ولأنهما طرقا إلى الصنعة طريقا سابلة، وأكثر منها حتى سهللاها على الناس وجسراهما عليهما، ولو أن ابن رشيق خص بذلك البحترى ومسلما دون أبي تمام، لكان أصح وأسلم، لما نعرفه ويعرفه من تكفل حبيب وشذوذ صنعته إغراقاً وتعسفاً. أما البحترى فصاحب صنعة مطبوعة سهلة مقبولة، وكذا مسلم ولعل هذا ما أحس به الرجل حين أدرك جور نصيحته بجنب أبي تمام، فاستدرك يؤكّد مرة أخرى على أن مسلم دون أبي تمام - ونعته بسهلة الشعر وخصه بالمزية والفضل، على أن مسلماً أسهل شعراً من حبيب، وأقل تكفاً، وهو أول من تكفل البديع من المولدين، وأخذ نفسه بالصنعة وأكثر منها ولم يكن في الأشعار المحدثة قبل مسلم صريع الغواني إلا النبذة اليسيرة، وهو زهير المولدين: كان ببطئ في صنعته ويجيدها³⁵.

ويسوقه هذا الحديث عن منزلة مسلم وأوليته في البديع إلى أن يورخ للبديع: هذا الركن المهم في التصنيع، فيذكر أن بشاراً وابن هرمة أول من فرق البديع من المحدثين، واقتدى بهما كلثوم بن عمرو العتاني وأصحابه مسلم بن الوليد وأبو نواس، ثم جاء حبيب والبحترى وابن المعتز، الذي انتهى إليه علم البديع وصنعته ويعقد بعد ذلك طرفاً من موازناتهم في الصنعة بين بعض الشعراء المولدين والقدماء؛ فأبوا نواس يشبه النابغة لما اجتمع له من الجزلة والرشاقة وحسن الدبياجة، والمعرفة بمدح الملوك أما بشار فشبهوه بأمرئ القيس لتقديمه على المولدين وأخذهم عنه، ومن قولهم فيه: بشار أبو المحدثين³⁶.

ومن آرائه الخاصة في هذا الباب : تفضيله بيت الصنعة على بيت الطبع إذا وقع كل منهما نهاية في الحسن أو الجودة في معنى الآخر، ولم تؤثر الكلفة في بيت الصنعة أو يظهر عليه التعلم وليس من المستساغ المقبول عنده توالي أبيات الصنعة وكثرتها، لأن باعثها حينئذ أقرب إلى التعلم والتکلف، وأبعد من الطبع والاتفاق.

³⁵ لمصدر السابق، ج 1، ص 131-130.

³⁶ لمصدر السابق، ج 1، ص 131. وقد ذكر ابن رشيق أن ابن هرمة هو ساقة العرب وآخر من يستشهد بشعره.

ولهذا يرى ابن رشيق أن الشاعر إذا غالب عليه حبُّ التصنيع أن يترك مجالاً يتسع فيه وقد قالوا: إذا كان الشاعر مصيّعاً بأن جيده من سائر شعره، كأبي تمام... وإذا كان الطبع غالباً عليه لم يَبِنْ جيده كلَّ البينونة، وكان قريباً من قريب، كالبحترى ومن شاكله.³⁷

والحق أن ابن رشيق في تقضيله بيت الصنعة - بشرطه. على بيت الطبع، ورأيه كذلك في توالى أبيات الصنعة، كان منسجماً مع ما يوحي به الطبع الأصيل والذوق السليم.

ولا يفوته أن يقف عند كلام ابن الرومي في تصنيع أبي تمام؛ من أنه كان يطلب المعنى ولا يبالي باللفظ؛ حتى لو تم له المعنى بلفظة نبطية لأتى بها. وقال ابن رشيق: والذي أراه أن ابن الرومي أبصر بحبيب وغيره منا، وأن التسليم له والرجوع إليه أحرز، ثم نبه على أنه هنا سيعرض كلامه وبين مراده، لأن يعترض عليه ويخالفه، فأوضح أن المعنى الذي أشار ابن الرومي أن الطائي كان يطلب إِنما هو معنى الصنعة كالتطبيق والتجنّس.. ونحوهما لا معنى الكلام الذي هو روحه، وأن مراده باللفظ الذي ذكر أنه لا يبالي به: إنما هو فصيح الكلام ومستعمله.³⁸

وهكذا يستدرك ابن رشيق الموقف ولا يدع عبارة ابن الرومي تفوت من دون أن يعقب عليها، ويوضح المراد منها بما يتحقق مع القضية التي يبحثها، وبما يتحقق مع طبيعة الشاعر الذي قيلت فيه.

ثم يتبع ذلك بأقوال ينقلها عن الجاحظ وغيره، فينقل عن الجاحظ قوله في الألفاظ المتخيرة، وأنها الوسط: لا الساقط المبتدل ولا الحوشى، إلا أن يكون المتكلم بدوياً أعرابياً، كما ينقل عنه حكاية في إغراب بعض الشعراء وخفاء شعرهم ويورد عن غيره حكاية أبي تمام المشهورة، وقد أنشد في محف فسأله أحدهم: لم تقول من الشعر ما لا يفهم؟ فرد عليه: ولم لا تفهم ما يقال؟

وكان ابن رشيق إنما أراد أن يجرّنا إلى القول بأن صنعة التكلف قد تجرّ إلى الخفاء والتعقيد، مؤكداً بذلك حكمه السابق في مذهب أبي تمام: يطلب الصنعة طوعاً وكرهاً، يأتي للأشياء من بعد، فيطلبها بكلفة ويأخذها بقوة.

³⁷لعمدة، ج 1، ص 131-132.

³⁸نظر المصدر السابق، ج 1، ص 132.

ويختتم بحث القضية بذكر طائفة من قدماء المصتدين- صناعة الطبع والتعقب بالتفصيف والتهذيب- فأورد عن الأصمسي: أن من عبيد الشعر: زهيرا والنابغة، وألحق بهما: طفيلا الغنوبي، والخطيئة والنمر بن تولب³⁹. ولا شك أن بحث ابن رشيق لقضية الطبع والصنعة يعُدُّ في عمومه- جيدا مركزا مستقصياً إذا قورن بجهود السالبفين أو المعاصررين له. وهو وإن كان مسبوقاً - كما أشرت- بالقول بمذاهب صنعة الشعر: "الطبع والصنعة والتصنيع" إلا أن فضله في تركيزه على هذه المذاهب، وحسن عرضه لها، ومحاولته تطبيق مذاهب بعض الشعراء عليها، إلى جانب محاولته الموفقة- إلى حدٍ كبير- في إرادة القضية، واستقصائه جوانبها، وبلوره ذلك، والنظر فيه من خلال هذه المذاهب الشعرية. وما يحسب له حكمه الموفق و موقفه الناضج من قضية مذهب الصنعة عند الطائبين وحسمه القول في ذلك ، إلى جانب بعض آرائه وملحوظاته الجزئية الصائبة.

المراجع:

- ابراهيم، طه أحمد. (1985م). تاريخ النقد الأدبي عند العرب من العصر الجاهلي إلى القرن الرابع الهجري. ط.1. بيروت- لبنان: دار الكتب العلمية.
- إحسان، عباس. (1986م). تاريخ النقد الأدبي عند العرب . ط.5. بيروت- لبنان: دار الثقافة.
- (1992م). فن الشعر. ط.5. عمان: دار الشروق.
- إسماعيل الصيفي، بيئات نقد الشعر عند العرب من الجاهليّة إلى العصر الحديث ، مصر- إسكندرية: دار المعرفة الجامعية، د.ت.
- أنبيس، إبراهيم. (1988م). موسيقي الشعر. ط.6. القاهرة- مصر: مكتبة الأنجلو المصرية.
- ابن الأثير، ضياء الدين نصر الله بن محمد. (1939م). المثل السائري في أدب الكاتب والشاعر. تحقيق. محمد محي الدين عبد الحميد. القاهرة : مطبعة البابي الحلبي.
- ابن جعفر، قدامة. (1948). نقد الشعر . القاهرة- مصر: نشر كمال مصطفى.
- ابن خلكان. (1972م). وقيات الأعيان وأنباء أبناء الزمان. تحقيق. إحسان عباس.م. 8. بيروت- لبنان: دار صادر.
- ابن البارع. (1972م). معالم الإيمان في معرفة أهل القيروان . تحقيق. محمد منظور. القاهرة : مكتبة الخانجي.
- ابن رشيق، أبو علي الحسن القيراني. (2006م). العمدة في صناعة الشعر وأدابه ونقده ط.1. تحقيق عبد الحميد محمد محي الدين. القاهرة: دار الطلائع للنشر والتوزيع.
- قراسة الذهب في نقد أشعار العرب . (1972م). تحقيق. الشاذلي بوبي. تونس: الشركة التونسية للتوزيع.

³⁹ لمعدة، ج 1، ص 133.

- . *أنموذج الزمان في شعراء القيريرواني*. بدون الناشر والتاريخ.
- ابن سيدة ، علي ابن إسماعيل.(1973م). *المحكم والمحيط الأعظم في اللغة* . تحقيق. محمد علي البخاري. الطبعة الأولى. القاهرة: مصطفى الباب الحلي.
- ابن عبد ربه ، أحمد بن محمد.(1983م). *العقد الفريد*. تحقيق. عبد المجيد الترحبني. بيروت – لبنان : دار الكتب العلمية.
- ابن المعتز.(1968). *طبقات الشعراء المحدثين* . تحقيق. عبد الستار أحمد فراج. القاهرة : دار المعارف.
- ابن قتيبة ، عبد الله بن مسلم.(2000م). *الشعر والشعراء* . بيروت- لبنان: دار الكتب العلمية.
- العسكري، أبو هلال الحسن ابن عبد الله.(1981م). *الصناعتين* . تحقيق. مفيد قميحة. ط1.بيروت- لبنان: دار الكتب العلمية.
- الباحث ، أبو عثمان عمر بن بحر.(1938م). *كتاب الحيوان* . تحقيق . عبد السلام هارون . القاهرة : مصطفى الحلي.
- (1985م). *البيان والتبيين* . تحقيق . عبد السلام محمد هارون. ط5.القاهرة: مطبعة المدنى.
- الجرجاني، أبو بكر عبد القاهر ابن عبد الرحمن.(1972م) *أسرار البلاغة* . شرح وتعليق. محمد عبد المنعم خفاجة. ط1.القاهرة: مكتبة القاهرة.
- الجمحى، ابن سلام. (1974م) . *طبقات حقول الشعراء* . تحقيق. محمود محمد شاكر. ط1.القاهرة: المدنى.
- . *طبقات الشعراء الجاهلين والإسلاميين*.بيروت: مطبعة الثقافة.
- (1979م). *حليمة المحاضرة في صناعة الشعر*. ج.2. تحقيق: جعفر كتاني. بغداد- العراق.
- حازم، القرطاجي. (1986م). *منهاج البلاغة وسراج الأدباء* . تحقيق. محمد الحبيب ابن الخوجة. تونس: دار الكتب الشرقية.
- المرزباني، أبو عبد الله محمد بن عمران. (1965م). *الموشح في مآخذ العلماء على الشعراء* . تحقيق. محمد علي البحاوي. القاهرة: دار نهضة مصر.
- السكاكى. *مقاح العلوم*. بيروت- لبنان: دار الكتب العلمية.
- الحصرى، أبي إسحاق إبراهيم بن علي القيريرواني.(1981م). *زهر الأدب وثمر الألباب* . تونس : الدار العربية للكتاب.
- سلام، محمد زغلول. (1993م). *الأدب في عصر العباسين:منذ قيام الدولة حتى نهاية القرن الثالث* . الإسكندرية: منشأة المعارف.
- سيد، قطب.(1954م). *النقد الأدبي أصوله ومتناهجه*. ط.2. مصر: مطبعة الاعتماد.
- شكري، عبد الرحمن.(1994م). *دراسات في الشعر العربي*. ط.1. القاهرة: الدار المصرية اللبنانية.
- الصديق، حسين.(2000م). *المناظرة في الأدب العربي الإسلامي*. ط.1. القاهرة: الشركة المصرية العالمية للنشر- لونجمان.
- الصيفي، إسماعيل.(د.ت). *بيئات نقد الشعر عند العرب من الجاهلية إلى العصر الحديث*. الإسكندرية: دار المعرفة
- الجامعة.
- ضيف، شوقي.(د.ت). *الشعر وطوابعه الشعبية*. ط.2. القاهرة: دار المعرفة.
- . (د.ت). *قصول في الشعر ونقد*. ط.3. القاهرة: دار المعرفة.
- عبد الرؤوف، مخلوف.(1973م). *ابن رشيق ونقد الشعر*. ط.1. الكويت: وكالة المطبوعات.

- _. (1965م). ابن رشيق *الناقد الشاعر*. سلسلة أعلام العرب. مصر- القاهرة: الدار المصرية للتأليف والترجمة.
- (1973م). ابن رشيق *القيروانى وآراؤه البيانية والنقدية* . مصر: المجلس الأعلى للشؤون الإسلامية.
- عبد العزيز ، الميمني (1343هـ). ابن رشيق. القاهرة: المطبعة السلفية.
- محمد سلامة، يوسف رحمة (1973م). ابن رشيق *القيروانى وآراؤه البيانية النقدية*. مصر: المجلس الأعلى للشؤون الإسلامية.
- محمد غنيمي، هلال (1983م). دراسات ونماذج في مذاهب الشعر ونقده. القاهرة: دار نهضة مصر.
- (1973م). النقد الأدبي الحديث. لبنان- بيروت: مكتبة المعارف.
- محمد مصطفى، هدارة (1975م). مشكلة السرقات في النقد العربي. ط2. بيروت- لبنان: المكتب الإسلامي.
- محمد، مندور (2008م). النقد المنهجي عند العرب ومنهج البحث في الأدب واللغة. ط7. مصر- القاهرة: دار نهضة مصر.
- ياغى، عبد الرحمن (1971م). حياة القيروان و موقف ابن رشيق منها. ط1. بيروت- لبنان: دار الثقافة.